



NBF's DOMSUTVALG

DOM NR. 12

Vedrørende : Innstilling om straff av Jeppe Johannessen fra Juryen under Roadsport løp
Løpsarrangør : NMK Rana
Løpskategori : Racing
Løpsdato: : 4 og 5 august, 2001
Arr. Lisens : 01.02337
Jury: : Bernt Ø. Vormeland, Leder
Frikk Nærby
Ole Arnt Johansen
Kjell Aaen
Domsutvalget : Roar Forgaard, Leder
Arve Herstrøm
Terje Bjerkli
Børge Hedemann Larsen, varamedlem
Møtedato : Torsdag 27.09.2001

Formalia i forhold til NBF's jurisdiksjon over anklagede, DU medlemmenes habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende prosedyrer. Arve Herstrøm, som hadde bistått juryen under behandlingen i Appelldomstolen fratradte under straffeutmålingen. Hedemann Larsen trådte derfor inn med stemmerett.

Som anklagede møtte Jeppe Johannessen. Ulf Johannessen (far) møtte som anklagedes rådgiver. Som klager møtte Frikk Nærby.

Anklagede hadde innmeldt Sigurd Krane som vitne.

Dokumentasjon som fremlagt for Appelldomstolens behandling ble benyttet som grunnlag under behandlingen i Domsutvalget. I tillegg fremla anklagede kopi av kvittering fra firmaet QED i England som hadde utført overhaling av motor. (Ikke fremlagt for Appelldomstolen.)

Hendelsesforløp:

Jepp Johannessen (start nr. 42B) deltok 4.-5. august 2001 i klassen Roadsport B på "Artic Circle Raceway" i et stevne arrangert av NMK Rana. Etter beslutning av Juryen ble start nr. 42B tatt inn til etterkontroll etter løp 2 den 5. august. Bilens vekt ble funnet å være 721 kg og felgbredden 8". Bilen effekt i henhold til vognboken var oppgitt til 118 hk. Det ble videre besluttet (Juryavgjørelse nr. 2799) at motoren skulle plomberes og at bilens effekt skulle kontrolleres senere samme uke. Kontroll av bilens effekt ble utført ved Eng' Auto A/S 18.8.01. Jury medlem Frikk Nærby var tilstede under kontrollen. Testen viste en beregnet motoreffekt på 163 hk (drivhjulseffekt 146 hk). Juryen besluttet å utelukke Jepp Johannessen fra resultatlisten i løp 2 for brudd på NSR § 312 med hensyn til vekt og effekt. Juryen innstilte videre på suspensjon i 12 måneder. Johannessen appellerte juryens avgjørelse om utelukkelse.

Appellen ble tatt opp til doms 25.9.01 og det ble avsagt følgende dom:

- Appellen tas ikke til følge
- Juryens beslutning om utelukkelse av start nr. 42, Jepp Johannessen, i racingløpet 4.-5.08.01 i Mo i Rana bekreftes.
- Suspensjonssaken oversender Domsutvalget.
- Racingseksjonen anmodes om å gjennomarbeide reglementet for klasse Roadsport for større klarhet.
- Appellgebyret beholdes.
- Avgjørelsen er enstemmig.

Saksforløp:

Før forhandlingene startet gjorde Domsutvalgets leder partene oppmerksom på at Appelldomstolen hadde avgjort skyldspørsmålet og at forhandlingene kun ville dreie seg om innstillingen fra Juryen om suspensjon.

Under sitt innledningsforedrag gjorde Juryens representant det klart at forholdet måtte ansees som graverende og at det måtte reageres med en suspensjon. Det var grovheten av bruddet som hadde ført til innstilling om 12 måneders suspensjon.

Anklagedes rådgiver fremholdt at uklare regler hadde vært medvirkende og at anklagede ikke kunne klandres for dette. Det ble også gjort oppmerksom på at også Appelldomstolen hadde kommet frem til at regelverket måtte klargjøres. Anklagede mente at de mange forskjellige regnestykker som var blitt fremlagt støttet påstanden om uklart regelverk.

Anklagede hadde søkt råd hos sentrale NBF representanter men hadde fått misvisende råd og skjønsmessige fortolkninger av regelverket.

Anklagedes rådgiver viste til NSR § 86 som sier at suspensjon kan kun idømmes for "grovere forseelser". Denne saken kunne ikke ansees som grov basert på uklarhetene i regelverket. Anklagede hadde fått motoren oppgradert av eksterne fagfolk og hadde vært i god tro at motoren var innenfor regelverket. Et uaktsomt regelbrudd av denne karakter kunne ikke oppfylle kravet til "grovere forseelser".

Det ble også vist til anklagedes unge alder og at en suspensjon på 12 måneder ville ødelegge hele neste sesong samt fremtidig vilje til videre satsing.

Vitnet Krane hadde hatt ansvaret for det praktiske, taktiske og vedlikehold av bilen til anklagede gjennom sesongen. Han hadde spesifisert for leverandøren i England at motoren skulle optimaliseres innenfor norsk regelverk. Krane var uvitende om at motoren til slutt var i strid med gjeldende regelverk. Det var etter hans mening ingenting på fakturaen fra QED som skulle tilsi at motoren ikke lenger skulle være standard. Han hadde forventet minst 150 hk som resultat av optimaliseringen.

I sitt avslutningsinnlegg henviste Juryen til at bilen var ulovlig. Anklagede hadde under påmeldingen til løpet opplyst at bilen hadde 118 hk, mens etterkontroll viste at den hadde 163 hk. Nærby viste ellers til Juryens innstilling.

Johannessen viste avslutningsvis til de samme momenter som i innledningsforedraget og anmodet om at suspensjon ikke idømmes.

Domsutvalget har besluttet følgende:

- Jeppe Johannessen suspenderes fra og med 20. november 2001 til og med 30. juni 2002 for brudd på NSR § 312.
- Dommen er enstemmig.

Premisser:

Spørsmålet om bilen var utenfor regelverket ble avgjort i appell nr. 216. Domsutvalget har derfor lagt til grunn at forholdet er straffbart.

Appelldomstolen har i denne saken idømt utelukkelse fra konkurransen og oversendte samtidig suspensjonsspørsmålet til Domsutvalget. Appelldomstolen nevner ikke i sine premisser om forholdet må ansees som grovt eller ikke. Dette spørsmålet har derfor stått sentralt under DU's vurderinger.

For å vurdere grovheten har DU satt seg nøye inn i regelverket samt de oppgitte og kontrollerte data for bilen. DU finner ikke reglementet uklart, men komplisert. Det synes klart at anklagede har valgt svært liberale løsninger under sine utregninger for å finne sammenligningstallet. Samtidig har teknisk kontroll's valg vært konservative.

Som Appelldomstolen finner DU at motoren må klassifiseres som modifisert. Dette begrunnes i at det under overhalingen i England blant annet ble byttet topp som også ble modifisert. Dette går klart frem av faktura og burde være kjent for både Johannessen og Krane som ansvarlig mekaniker. Denne modifikasjonen utgjorde ca. 31 % av kostnadene. Iflg § 312 punkt 15.3.1 er det ikke tillatt å foreta en slik endring av en ikke modifisert motor.

Iflg bilens vognbok har bilen 4 ventiler pr. sylinder og vil derfor måtte bli klassifisert som en motortype C: "Flere enn 2 ventiler pr. sylinder eller 2 takter". Bilen har kun ett spjeld pr. 4

sylindre, men her innsprut. Det er ikke spesifisert forholdstall for denne type motor og DU har derfor valgt tabellens laveste tall i kolonne C. Motoren klassifiseres derfor som en "C 105" type.

For effektberegning er følgende lagt til grunn:

Ikke variabel styring av kamaksel	- 5 %
Ikke ABS bremses	- 5 %
Original kamaksel	- 10 %
8" felgbredde	+ 5 %
45 profil dekk	+ 5 %
R-dekk	+ 5 %
<u>Effekt fratrek</u>	<u>- 5 %</u>

Bilens motorvolum er oppgitt til 1,796 liter.

Bilen er veiet til 721 kg + vekt fører = 801 kg.

$$\text{Grunneffekt: } \frac{\text{Motorvolum} + 0,4}{1,3} \times \text{motortype} = \frac{1,796 + 0,4}{1,3} \times 105 = \underline{177,37}$$

$$\text{Løpseffekt : } \text{Grunneffekt} \times \text{effekt fratrek} = 177,37 \times 0,95 = \underline{168,50}$$

$$\text{Sammenligningstall (kg/hk): } \frac{\text{Løpsvekt (kg)}}{\text{Løpseffekt (hk)}} = \frac{801}{168,50} = \underline{4,75 \text{ kg/hk}}$$

Bilen var påmeldt i klasse B som skal ha et sammenligningstall fra 5,20 til 6,99 kg/hk. Anklagedes bil var dermed klart utenfor grensen for å kunne kjøre i klasse B.

Anklagede har påberopt seg å være i god tro. Iflg NSR § 25 "Lisens" forplikter en lisensinnehaver å kjenne bestemmelsene, samt å overholde disse. Det påligger derfor en plikt til å forvise seg om at f.eks. den bilen man påmelder og stiller til start med, er iht til gjeldende regelverk. Vitnet Krane uttalte at han hadde arbeidet med motorsport i 25 år og hadde lang erfaring med teknisk arbeide på motorer. Han hadde også ansvaret for det tekniske for den angjeldende løpsbil. Iflg fremlagt kvittering for det arbeide som ble utført i England, går det klart frem at det er utført modifikasjoner på motoren som gjør at den må klassifiseres som modifisert. Dette burde Krane ha sett. Det var innlysende for DU at Ulf Johannessen også var godt kjent med både regelverk og utstyr. Basert på disse to personers kunnskaper burde man kunne forvente at de lett kunne ha funnet hvilken motortype som måtte legges til grunn. At motortype-tabellen kan virke uklar for biler med kun ett spjeld pr. 4 sylindre, kan ikke rettferdiggjøre det å velge en annen motortype i tabellen for å gjøre sine beregninger. DU finner ikke grunnlag for å legge villfarelse til grunn.

Ihht NSR § 60 er anmelder ansvarlig for handlinger og forsømmelser mot regelverket. Dette er ihht rettspraksis i NBF et objektivt ansvar som vanligvis ikke tar hensyn til kjennskap eller villfarelse. Jeppe Johannessen blir derfor å straffe for de brudd som er gjort mot regelverket. Anklagede har også unnlatt å innlevere korrekt "beregningsskjema" ved påmelding av bilen. Innleverte skjema var fra 1999 og inneholdt flere feil; vekt og hk. Dette anses som skjerpene.

Anklagede har bedt DU legge anklagedes unge alder til grunn ved utmålingen av straffen. DU ser at det kan være klart uheldig å suspendere en ung utøver men må ta allmennpreventive hensyn samt legge prejudikatsaker til grunn.

I DU dom nr. 10 ble en annen Roadsport fører suspendert frem til 30. juni 2002 for brudd NSR § 312. Også i den saken ble det bevist at sammenligningstallet for klassen var for lavt. Straffen idømt i dom nr. 10 ble ikke appellert og er derfor rettskraftig og danner dermed prejudikat. DU anser sakene som analoge og tilsvarende straff blir derfor å idømme i denne sak.

I DU dom nr. 11 ble en rallyfører suspendert for brudd på tekniske regler. I den saken ble det også påberopt villfarelse da feilen på bilen var blitt utført av et verksted i Sverige. Også i den saken ble det sett bort fra villfarelse og fastsatt at ansvaret ligger helt og holdent hos anmelder.

Partene ble gjort oppmerksom på sine rettigheter til appell og om de regler som gjelder. Det ble videre opplyst at dommen samt premisser ville være tilgjengelig på NBF's kontor senest tirsdag 20.11.2001 klokken 1200. Appellfrist settes til onsdag 21.11.01 kl. 1200.

Oslo, mandag 19. november 2001

Roar Forgaard
Leder
NBF Domsutvalget