

DEN NASJONALE APPELLDOMSTOL
FOR AUTOMOBILSPORT I NORGE

APPELL NR. 220

Fra : Petter Granlund.
Vedrørende : Juryavgjørelse om tildelt tidstillegg.
Løpsarrangør : Stockholms Sportvagnsklubb.
Løpskategori : Racing.
Løpsstatus : Peugeot Cup.
Arr.lisens nr. : Svensk.
Løpsdato : 26.-28. juli 2002
Jury : Frikk Nærby (juryleder)
Synnøve Borgli (jurymedlem)
Per Birkefall (S) (jurymedlem)

Møtedato : 10. september 2002

Denne appellen er spesiell i den forstand at det dreier seg om et løp i Peugeot-Cup som gikk i Sverige med svensk arrangør. Etter konsultasjon med SBF er det enighet om at appellen behandles av NBF og etter reglene i NSR.

Formalia ble gjennomgått og funnet i orden. Domstolen besluttet åpent møte. Appellanten møtte med rådgiver Roger Moen. I tillegg møtte juryleder Frikk Nærby, jurymedlem Synnøve Borgli og DU's representant Arve Herstrøm. Thomas Faraas møtte som implisert part.

Per Madsen ønsket velkommen og presenterte Appelldomstolens medlemmer. Det fremkom ingen innsigelser på domstolens habilitet. Prosedyrer for saksbehandlingen ble gjennomgått.

Hendelsesforløp:

Petter Granlund (start nr. 3) deltok 26.- 28. juli 2002 i Peugeot Cup løp på Kinnekulle Ring(S) arrangert av Stockholms Sportvagnsklubb. I løp nr. 1 mottok juryen rapport fra en baneobservatør som hevdet at start nr. 3 kjørte inn i siden på start nr. 5 (Kent Inge Dahl) i inngangen til en sving. Hendelsen medførte at st. nr. 5 falt 2 plasser i feltet.

Juryen behandlet saken og innkalte st. nr. 3 (Granlund) og st. nr. 5 (Dahl) til avhør. Også st. nr. 2 (Faraas) ble avhørt. Sjefen for den aktuelle posten ble avhørt over radiosamband. Juryen besluttet å gi st. nr. 3 (Granlund) et tidstillegg på 4 sekunder. I juryens premisser

heter det: ”Da st. nr. 3 forårsaket at nr. 5 mistet første plass, fikk nr. 3 fire sekunders tidstillegg for nå og ende bak nr. 5 på resultatlisten”.

Granlund appellerte juryens avgjørelse.

I Granlunds's appellskrift hevdes det bl.a. at:

1. Granlund fikk advarselsflagg etter å ha passert st. nr. 5.
2. St. nr. 5 inviterte til å bli forbikjørt da han ”holdt døren åpen”.
3. St. nr. 5 svingte inn og fikk en sleng på sin bil etter å ha truffet st. nr. 3.

Saksforløp:

Appellanten v/ rådgiver Roger Moen avholdt sitt innledningsforedrag i tråd med appellskriftet. Det ble vist video av hendelsesforløpet.

Frikk Nærby forklarte seg om juryens arbeid. Juryen hadde ikke sett hendelsen, og støttet seg til rapport og forklaring fra baneobservatør. Etter avhør av Dahl og Faraas besluttet juryen å gi Granlund tidstillegg. Synnøve Borgli støttet Nærbys fremstilling. På spørsmål fra Appelldomstolen påpeker juryen at den ikke trekker den viste videoen i tvil. Synnøve Borgli tilføyde at hun mente videoen var det beste vitne. Per Madsen uttrykte overraskelse over at det ikke var innkalt vitner fra juryens side. Nærby bekreftet at det ble gitt advarselsflagg for samme forhold. Tidstillegget ble gitt for å få ”riktig” rekkefølge og ble ikke gitt før det var gått en tid.

Appellanten fremførte sitt sluttinnlegg. Han bekreftet advarselsflagget men ble overrasket over tidstillegget. For øvrig fremkom intet nytt i saken.

Appelldomstolen fattet deretter følgende beslutning i lukket møte:

- Appellen tas til følge.
- Idømt tidstillegg på start nr. 3, Petter Granlund, strykes og resultatlisten endres i henhold til dette.
- Appellgebyret tilbakebetales.
- Avgjørelsen er enstemmig.

Premisser:

Appelldomstolen finner det er ikke bevist at Granlund har forbrutt seg mot noe regelverk og kan følgelig ikke straffes. Med bakgrunn i partenes forklaringer og fremlagt bevis anser Appelldomstolen hendelsen som et hendelig uhell.

Selv om juryen etter Appelldomstolen mening kunne og burde ha benyttet sin rett til å anvende videoopptak, velger Appelldomstolen å bemerke at juryen har utført et ryddig arbeid.

Appelldomstolen hadde følgende sammensetting under behandlingen:

Per Madsen (Leder)
Truls Johansen (Nestleder)
Jack Weseth
Tonje Faale

Per Madsen

Truls Johansen

Jack Weseth

Tonje Faale