

**APPELL NR. 229**

Fra : Pelle Erland  
Vedrørende : Juryavgjørelse nr. 03073 om utelukkelse fra Flesbergsprinten 25.8.2007.  
Løpsarrangør : KNA Kongsberg.  
Løpskategori : Sprintrally.  
Løpsstatus : Ingen.  
Arr.lisens nr. : 07.03210.  
Løpsdato : 25. august 2007  
Jury : Ole Gustav Sannes (juryleder)  
Ronny H. Hansen (jurymedlem)  
Børger Brænd (jurymedlem)  
Løpsleder : Kjell Myhr  
Møtedato : 25. september 2007.

---

Formalia i forhold til NBFs jurisdiksjon, Appelldomstolens habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende regler.

Som appellant møtte Pelle Erland med Frank Rue som rådgiver.

Som motpart møtte juryen ved juryleder Ole Gustav Sandnes og jurymedlem Børger Brænd.

Per Madsen ønsket velkommen og presenterte Appelldomstolens medlemmer. Partene hadde ingen innvendinger mot Appelldomstolens habilitet og saken kunne således behandles. Prosedyrer for saksbehandlingen ble gjennomgått.

Partene hadde innkalt følgende vitner.

**Appellant Pelle Erland**

Assisterende løpsleder Odd Johan Stenshorne  
Teknisk sjef og fakatadommer i reguleringssone Per Håkon Sundet  
Kartleser Stein Jacob Knaben

**Jury**

Teknisk sjef i NBF Jan Egil Jenssen

Følgende dokumenter ble lagt fram for Appelldomstolen:

- Rapport fra løpsleder i Flesbergsprinten 25.8.2007
- Juryrapport fra juryen ved Flesbergsprinten 2007
- Melding om juryavgjørelse nr. 3073
- Melding om appell fra Pelle Erland datert 25. august 2007
- Appellskrift fra Pelle Erland datert 26. august 2007
- Kontrollantrapport Rally datert 25. august 2007
- Løpets tilleggsregler
- Kopi av deltagermeldinger ved Flesbergsprinten 2007
- Referat fra jurymøter ved løpet.
- Tilleggsopplysninger fra jury datert 10. september.

### **Sakens bakgrunn:**

Under avviklingen av Flesbergsprinten 2007 var det av NBF ved Rallyseksjonen gitt dispensasjon til å kunne foreta justering av understell i ett eget område, heretter kalt justeringsområdet, ved reguleringsområdet i sprintrallyet. Start nummer 3 Pelle Erland benyttet seg av denne muligheten og var inne i justeringsområdet og justerte støtdempere. Ved opphold i justeringsområdet ble det forspurt av appellanten om det var lov å foreta ettertrekking av hjulmuttere og peiling av olje inne i reguleringsområdet, noe fører nr. 3 Pelle Erland mente å ha fått tillatelse til av reguleringsområdets faktadommer. Startnummer 3 Pelle Erland foretok dermed ettertrekking og peiling av olje i reguleringsområdet. Dette ble registrert og melding gitt til løpsleder som igjen meldte fra ved skriftlig melding til løpets jury. Løpets jury behandlet saken og besluttet utelukkelse av startnummer 3 Pelle Erland i henhold til § 18 og § 205 a, service i Parc ferme sone.

### **Partenes innlegg og bevis:**

Appellanten og rådgiveren avholdt sitt innledningsforedrag med henvisning til appellskriftet.

Pelle Erland mente han var gitt muntlig tillatelse til å kunne peile olje og foreta ettertrekking av hjulmuttere i reguleringssonen av faktadommer reguleringszone og assisterende løpsleder. Han henviste spesielt til bestemmelsene i § 18 Parc Ferme hvor det klart går frem at reparasjoner ikke er tillatt med mindre det er gitt tillatelse til dette av Parc Ferme funksjonærer.

Han mente seg grundig feilinformert av funksjonærene som hadde gitt ham tillatelse til dette.

Juryen ble informert skriftlig av løpsleder Kjell Myhr om at startnummer 3 Pelle Erland hadde utført service i Parc Ferme området. Juryen foretok deretter avhør av startnummer 3 Pelle Erland som bekreftet at dette var utført. Juryen besluttet dermed utelukkelse av startnummer 3 Pelle Erland i henhold til brudd på § 18 og 205 a, service i Parc Ferme område. Juryen la også frem bilder fra Parc Ferme området som bekreftet at service var utført i reguleringsområdet utenfor justeringssonen. Juryen fant det ikke nødvendig å foreta ytterligere undersøkelser i saken.

Jan Egil Jensen ble deretter avhørt som vitne for juryen. Han bekreftet at han så at startnummer 3 Pelle Erland utførte service i reguleringsområdet. Han var også kjent med at det ved løpet forelå en dispensasjon fra regelverket til å kunne opprette en justeringszone i

forbindelse med reguleringsområdet. Etter hans oppfatning var sonene godt merket og det kunne ikke være tvil om hvilke område som var en justeringssone. På direkte spørsmål fra appelldomstolen om han hadde reagert på ettertrekking av hjulmuttere i justeringssonen svarte han benektende, da han oppfattet dette som en del av justering av understell som det var gitt dispensasjon til.

Pelle Erland hadde innkalt faktadommer ved reguleringssonen Per Håkon Sundet. Han forklarte pr. telefon at han på spørsmål fra startnummer 3 Pelle Erland om hvor han kunne foreta ettertrekking av hjulmuttere og peiling av olje ikke nøyaktig kunne huske hva han hadde svart. Det var stressende ved innkjøring og utkjøring fra justeringssonen og han så ikke bort fra at han kanskje hadde gitt uklare svar på hvor dette eventuelt kunne gjøres. På spørsmål fra appelldomstolen om han kjente til dispensasjonen som var gitt for løpet svarte han at dette var han kjent med. Han mente også å kunne huske at Pelle Erland hadde spurt flere ganger om han kunne foreta ettertrekking av hjulmuttere og peiling av olje utenfor justeringssonen, men som tidligere nevnt husket han ikke nøyaktig hva han hadde svart. På spørsmål fra appellanten Pelle Erland om han var blitt innkalt til avhør av juryen i forbindelse med denne saken svarte han benektende på det. Han hadde ikke blitt innkalt til noe avhør eller blitt kontaktet av juryen ved løpet i forbindelse med denne saken.

Assisterende løpsleder Odd Johan Stenshorne ble avhørt som vitne pr. telefon. Han hadde tilfeldigvis vært tilstede da dette skjedde og kunne ved spørsmål fra appellanten bekrefte at han hadde hørt at faktadommer hadde gitt opplysninger til appellanten om at han kunne foreta oljepeiling og ettertrekking av hjulmuttere ”der ute” samtidig som han pekte mot reguleringsområdet. På spørsmål direkte fra appelldomstolen svarte han bekreftende på at han var godt kjent med den dispensasjonen som var gitt i forbindelse med reguleringspausen. Det ble videre spurt om informasjonen om dispensasjonen som var gitt til funksjonærer var god nok. Dette kunne ikke han svare på da han anså dette til å være løpsleders ansvar. Appellanten spurte deretter om han var blitt innkalt til avhør eller blitt kontaktet av juryen i forbindelse med saken. Han svarte benektende på dette.

Pelle Erland hadde innkalt kartleser Stein Jacob Knaben som vitne. Han bekreftet at opplysninger gitt i appellskrift stemmer overens med hans oppfatning av saken, og han bekreftet at Pelle Erland etter gjentatte ganger å ha spurt faktadommer om han kunne foreta ettertrekking av hjulmuttere og oljepeiling utenfor justeringssonen, hadde fått beskjed om at det kunne gjøres i reguleringssonen.

Juryen avholdt deretter sitt avslutningsforedrag.

Juryen opprettholdt sin avgjørelse om utelukkning av start nr. 3 Pelle Erland ved Flesbergsprinten 25. august 2007. Juryen er av den klare oppfatning av at appellanten har forbrutt seg mot § 18 og 205 a om service i Parc Ferme området. Appellanten har det fulle ansvar for at regelverket og tilleggsregler overholdes i forbindelse med billøp.

Appellanten Pelle Erland avholdt deretter sitt avslutningsforedrag.

Pelle Erland mener at det gjennom behandlingen klart er fremkommet at han har utført service i ett område som funksjonærer har henvist til og mener dermed at utelukkelsen er feil. Han viser spesielt til ordlyden i § 18 om funksjonærenes mulighet til å kunne gi ordre til deltakeren. Videre påpekte han at med de klare meldinger som ble gitt, var rom for misforståelse om muligheten til service som var gitt ved dispensasjonen til å justere understell i en egen sone innen reguleringssonen.

**Appelldomstolen fattet deretter følgende beslutning i lukket møte:**

1. Appellen tas ikke til følge.
2. Jurybeslutning i Flesbergsprinten 2007 om utelukkelse av startnummer 3, Pelle Erland, bekreftes.
3. Resultatlisten forblir uendret.
4. Appellgebyret tilbakebetales.
5. Avgjørelsen er enstemmig.

**Premisser:**

Det er gjennom behandlingen av saken klart kommet frem at appellanten Pelle Erland objektivt har forbrutt seg mot bestemmelsene i NSR § 18 samt rallyreglementets § 205 a, og blir å straffe etter dette.

Ved behandlingen er det også kommet frem at de opplysninger gitt av funksjonærer i justeringssonen kan ha villedet appellanten til å kunne misforstå hvor han kunne utføre eventuell annen service.

Hver enkelt deltager har imidlertid selvstendig plikt til og ansvar for å kjenne de aktuelle bestemmelsene i NSR, og Appelldomstolen kan ikke se at appellanten har opptrådt tilstrekkelig aktsomt i forhold til regelverket til tross for den informasjon han fikk fra funksjonærene.

Det er vanskelig for Appelldomstolen å forstå hvorfor funksjonærene ga slike opplysninger, men den dispensasjonen som var gitt i forbindelse med arrangementet og de interne kommunikasjonslinjer fra løpsledelse / arrangør til sine funksjonærer kan ha vært en medvirkende årsak til at dette skjedde.

Det er meget kritikkverdig at juryen ikke har foretatt avhør av alle impliserte funksjonærer før beslutningen om utelukkelse ble fattet, jfr. NSR § 81.

Med bakgrunn i sakens prinsipielle sider blir appellgebyret å tilbakebetale i henhold til NSR § 103.

Appelldomstolen hadde følgende sammensetting under behandlingen:

Per Madsen  
Leder

Truls Johansen  
Nestleder

Tonje Faale

Tomm Berger