

APPELL NR. 236

Fra : Emil Tjernsli.
Vedrørende : Appell på juryavgjørelse nr. 2244.
Løpsarrangør : NMK Drammen.
Løpskategori : Rallycross Supernasjonal klasse 2.
Løpsstatus : NM.
Arr.lisens nr. : 09.02862.
Løpsdato : 1. – 2. august 2009
Jury : Kari T. Lien (juryleder)
Ronny Wigdahl (jurymedlem)
Anne Kjersti Ludviksen (jurymedlem)
Løpsleder : Roger Bjørklund
Møtedato : 24. august 2009

Formalia ifm. NBFs jurisdiksjon, Appelldomstolens habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende regler.

Som appellant møtte Emil Tjernsli m/ rådgiver Kenneth Arstad.

Som motpart møtte Ronny Wigdahl som representant for juryen.

Per Madsen ønsket velkommen og presenterte Appelldomstolens medlemmer. Partene hadde ingen innvendinger mot Appelldomstolens habilitet og saken kunne således behandles. Prosedyrer for saksbehandlingen ble gjennomgått.

Appellanten hadde som vitner innkalt Kåre Hodnungset (deltaker).

Motparten hadde innkalt løpsleder Roger Bjørklund vitne.

Følgende dokumenter ble lagt fram for Appelldomstolen:

- Tilleggsregler.
- Startbekreftelse med startliste.
- Kontrollrapport vedlagt referat fra jurymøte nr. 1 og 2.
- Juryrapport m/ vedlegg.
- Melding om juryavgjørelse nr. 2244.

- Beskjed fra jury / løpsleder datert 2.8 kl. 16.44.
- Resultatliste.
- Appellskrift datert 4. august 2009.
- Videobevis fra appellanten.

Sakens bakgrunn:

I forbindelse med 4. NM-runde i Rallycross Supernasjonal 1.-2. august arrangert av NMK Drammen, ble Emil Tjernsli utelukket fra bedømmelse i B-finalen i klasse 2 for brudd på §§ 600.3 og 240. Foranledningen var at da Tjernsli kom ut fra alternativsporet hadde han et sammenstøt med start nr. 209 som kom i hovedsporet. Juryen mente at Tjernsli skulle ha veket i og med at han kom ut fra alternativsporet. Emil Tjernsli appellerte juryens beslutning.

Partenes innlegg og bevis:

Emil Tjernsli (appellanten) avholdt sitt innledningsforedrag. Han kom i B-finalen i klasse 2 ut fra alternativsporet og inn i det ordinære sporet. Etter at Tjernsli hadde etablert seg i hovedsporet, kommer start nr. 209 og kjører inn i Tjernslis venstre bakskjerm. Det ble også opplyst på førermøtet at dersom en bil ut fra alternativsporet var en skjermelengde foran en bil i hovedsporet, så hadde ikke bilen fra alternativsporet vikeplikt. Tjernsli mente han var klart foran start nr. 209 og at han ble direkte påkjørt. Appellanten stiller seg også undrende til at juryen i sine premisser opplyser at de "var tvunget til å gjennomføre lik prosedyre". Tjernsli fikk heller ikke se filmen som juryen hadde lagt til grunn for sin bedømmelse. I tillegg fremgår det av løpets kontrollrapport at det var høyt gress på indre bane. Dette gjorde det vanskelig for løpsleder og jury å se.

Jurymedlem Ronny Wigdahl forklarte seg på vegne av juryen. Han opplyste at han selv ikke hadde sett den aktuelle hendelsen. Fra tårnet kunne man imidlertid se utkjøringen fra alternativsporet. Det at bilene er "likt" betyr at de er det helt til den ene er helt foran. Han opplyste at juryen hadde diskusjon om hva som menes med "likt", men at de havnet på nevnte definisjon. Videre opplyste han at det på førermøtet hadde blitt opplyst at den som hadde forskjermen foran den andre var den bil som var først. På spørsmål om han "så den røde bilen" (start nr. 209), svarte Wigdahl at han så den langt borte i "Schanchesvingen". Han sa videre at han var mer i tvil nå enn han var i den forrige saken (appell nr. 235).

Kåre Hodnungset møtte og ble avhørt som vitne. Han så hendelsen "rett på". Tjernsli kom ut av alternativsporet og kjørte litt til mens han var i idealsporet. Han ble så påkjørt på venstre bakskjerm.

I sitt sluttinnlegg hadde Tjernsli ingen nye momenter, men mente det var viktig å få en avgjørelse før siste NM-runde.

Wigdahl hadde heller ingen nye momenter i sitt sluttinnlegg, men hevdet at han var mer i tvil nå enn da juryavgjørelse ble tatt.

Appelldomstolen fattet deretter følgende beslutning i lukket møte:

- Appellen tas til følge.
- Resultatlisten forblir uendret.
- NBF ved Rallycrosseksjonen anmodes om å vurdere beregningen av NM-poeng for denne klassen i denne NM-runden.
- Appellgebyret tilbakebetales.
- Avgjørelsen er enstemmig.

Premisser:

Etter å ha vurdert det bevismaterialet partene har lagt fram, har Appelldomstolen ikke funnet det bevist at Emil Tjernsli har overtrådt §§ 600.3.1 og 240. I denne saken er den fremlagte video helt sentral.

Definisjonen av hva som er "likt" har også stått sentralt. Det kan bemerkes at juryen ikke brukte muligheten på førermøtet til å korrigere løpsleders definisjon av hva som var "likt". Stort sett har juryens dokumentasjon i denne saken vært god. Imidlertid er uttrykket "settes sist i finalen" som er skrevet i "Melding om juryavgjørelse" feil. Tjernsli ble imidlertid utelukket fra bedømmelse i den aktuelle finalen.

Videre synes det som om utformingen av alternativsporet har vært uheldig. Bestemmelsen i § 600.3.1 om å "vike" synes også å være uheldig.

I og med at appellanten ikke fikk opprykk, er det hypotetisk å spekulere i hvilken plass han ville fått dersom han hadde deltatt i de øvrige finaler. Resultatlisten blir således uendret.

NBF ved Rallycrosseksjonen anmodes om å vurdere beregningen av NM-poeng for denne klassen i denne NM-runden.

Appelldomstolen hadde følgende sammensetting under behandlingen:

Per Madsen (Leder)
Tonje Faale (Nestleder)
Ronny H. Hansen
Tomm Berger
Svein Magne Øksnevad

Per Madsen

Tonje Faale

Ronny H. Hansen

Tomm Berger

Svein Magne Øksnevad