



NBF's DOMSUTVALG

DOM NR. 25

Sak : Innstilling om suspensjon av foresatte John Helge Liseth fra juryen i
Kart løp.
Løpsarrangør : KNA Varna
Løpskategori : Karting
Løpsdato: : Søndag 2. oktober 2005
Arr. Lisens : 05.04367
Jury: : Paul Erik Broz, Leder
Synnøve Borgli
Terje Karlsen

Domsutvalget : Arve Herstrøm, Leder
Harald Lauritzsen
Tom Kaasa

NBFs advokat Jan Morten Evertsen, bisitter
Trond Bakkom, sekretær

Møtedato : Onsdag 30. november 2005

Formalia i forhold til NBF's jurisdiksjon over anklagede, DU's habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende regler. Partene hadde ingen innvendinger mot at Domsutvalget kunne behandle saken.

Som klager møtte juryens leder Paul Erik Broz og jurymedlem Synnøve Borgli.

Anklagede John Helge Liseth møtte sammen med bisitter advokat Per Danielsen.

Klager hadde meldt inn følgende vitner: Løpsleder Stine Ingebretsen
Depotsjef Tore Ingebretsen

Anklagede hadde meldt inn følgende vitner: Tor Eivind Støten

Dokumenter

Følgende dokumenter ble lagt frem for Domsutvalget:

- Melding om juryavgjørelse 02037, datert 02.10.2005
- Appell på juryavgjørelse 02037 fra John Helge Liseth vedlagt appellgebyr på kr. 5000,-
- Kvittering på mottatt appellgebyr fra juryen, undertegnet av juryleder Paul Erik Broz.
- Juryrapport med innstilling om straff fra juryen, datert 02.10.2005 undertegnet av samtlige jurymedlemmer
- Brev fra John Helge Liseth ”Appellering av juryavgjørelse nr. 02037, datert 03.10.2005.
- Brev fra NBFs DU om innkalling til møte i Domsutvalget, datert 27.10.2005
- Brev fra advokatfirmaet Danielsen & co. AS, datert 08.11.2005, hvor det bes om at tilsvarsfrist utsettes til den 15.11.2005, samt at saken om mulig kan berammes til behandling etter 22.11.2005.
- Brev fra NBFs DU om utsatt tilsvarsfrist datert 08.11.2005
- Brev fra NBFs DU om behandling av saken 30.11.2005 datert 21.11.2005

Domsutvalgets leder, Arve Herstrøm, opplyste at DU etter en gjennomgang av sakens dokumenter finner å tilbakebetale innbetalt appellgebyr fra John Helge Liseth. Det er begått saksbehandlingsfeil ved juryens mottak av appellen, da det i sakens dokumenter fremkommer at det ikke er idømt noen form for straff som kan appelleres.

Dette ble tatt til etterretning av anklagede og påstand 2 i tilsvarsbrev datert 15.11.2005 frafalles.

Sakens bakgrunn:

Under avviklingen av finalen i Giga – cup / høstfinale i klassen Formel Mini ble det foretatt forbikjøring i gul flaggsone av fører nr. 33. Dette resulterer i at fører nr. 33 tildeles svart flagg av juryen ved passering hovedflaggpost etter passering i runde 9, 11 og 12.

Fører nr. 33 viste ikke respekt for flagget og kjørte de resterende rundene av finalen.

Foresatte / anmelder til start nr. 33, John Helge Liseth, var slik plassert at han visuelt kunne gi signaler til start nr. 33 og dette ble gjort ved at han vinket og heiet frem start nr. 33. Dette fortsatte også etter at nr. 33 var blitt tildelt svart flagg. Jurymedlem Synnøve Borgli registrerte dette og tar kontakt med John Helge Liseth og spør om hvorfor dette skjer. Hun får til svar at dette kan vi diskutere etterpå.

Juryen bestemmer dermed å innkalle så vel fører som foresatt / anmelder til møte med juryen så fort dette lar seg gjøre.

I forbindelse med start nummer 33 sin forbikjøring i gul flaggsone idømmes han utelukkelse fra heatet. Dette aksepteres av anmelder og fører.

Det ble deretter en diskusjon mellom juryen og anmelder /foresatt i forbindelse med den måten han agerte på under selve kjøringen. Juryen mente at den måten å ”oppfordre” til reglementsbrudd ved avvikling av kart løp ikke er forenlig med det ansvar en har ved å være foresatt / anmelder til en ung utøver. Juryen mener at utsagn som ” det gis så mye rart av flagg, at dette ikke skal taes hensyn til under pågående kjøring” av foresatte ikke er akseptabelt i forhold til § 750 i Kartsportreglementet.

Fører er tilstede ved denne samtalen og juryen er av den oppfatning at de utsagn og holdninger som foresatte viser ved denne samtalen er av en slik karakter at det ikke kan aksepteres innen det regelverk han har forpliktet seg til ved å løse en anmelderlisens.

Videre tilbakeviser juryen de påstander som kommer i tilsvarebrev datert 15.11.2005 om at Liseth har vært utsatt for stadig tekniske etterkontroller. Juryen ga en utfyllende forklaring på hvilken måte bl. a. tekniske etterkontroller blir bestemt på.

John Helge Liseth var av den oppfatning at med den interesse og satsning han gjør i forbindelse med kartsport agerte på en helt naturlig måte i forhold til sin sønns (startnummer 33) mulige seier i dette kartløpet. Han påstår at han ikke var klar over at startnummer 33 var blitt tildelt svart flagg etter forbikjøring i gul flaggsone. Han presiserte at han har full respekt for flaggenes betydning og bruken av dette i forhold til kommunikasjon med førere, videre viste han til at han ikke hadde benytte seg av muligheten til appell av avgjørelsen om utelukkelse fra angjeldende finale. Han er klar over at han kanskje er mer ivrig og engasjert enn en gjennomsnitts tilskuer ved ett kart løp, noe som kanskje i mange tilfeller gjør at han blir misoppfattet av bl.a. juryer.

Når det gjelder samtalen som fant sted etter juryavgjørelsen om utelukkelse i juryrommet med sønnen tilstede innrømmet han at det kanskje hadde falt noen ord som burde være usagt. Han kunne ikke huske ordrett hva som ble sagt men så ikke bort ifra at han hadde uttalt at det finnes mange ukompetente funksjonærer ved kart løp som gjør at respekten for noe av det som gjøres ikke alltid er tilstede.

Begge parter frafalt etter dette vitneførsel

Klager har i det vesentlige anført:

Anklagede har ved ord og handling utvist en holdning til regelverk og dets bestemmelser som bør straffes.

Anklagede fikk flere muligheter til å rette opp det inntrykk juryen fikk ved møtet i juryrommet, da dette ikke skjedde opprettholder juryen sin innstilling om 12 måneders suspensjon for brudd på NSR § 78c.

Anklagede har i det vesentlige anført:

Anklagede innrømmet at hans temperament og store interesse for kartsport gjør at han i enkelte situasjoner kan bruke ord og agere på en måte som kan misoppfattes av enkelte. Han påpeker at han ved den aktuelle situasjonen som førte til utelukkelse av hans sønn var slik plassert at han ikke kunne se tildeling av svart flagg og dermed agerte som han gjorde. Anklagede mener videre at innstilling om 12 måneders suspensjon for sin ordbruk ikke er i samsvar med graden av forseelsen.

Anklagede ber om at han frifinnes i forhold til påstanden

Domsutvalget har besluttet følgende:

- John Helge Liseth idømmes reprimande.
- Dommen er enstemmig.

Premisser:

Med utgangspunkt i Nasjonalt konkurransereglement for kart § 750, 3. tredje avsnitt, som omhandler anmelderlisens for utøvere under 15 år og NSR § 25 og § 60 forplikter en anmelder / lisensinnehaver seg både til å kjenne bestemmelsene i ISR og NSR og til å overholde disse. Domsutvalget finner det bevist at anklagede ved å fortelle stevnets jury, i påhør av sin 12 årige sønn, om at han hadde bedt sin sønn om ikke å ta hensyn til flagg som ble vist under et stevne.

Domsutvalget anser derfor at anklagede ved denne handling har overtrådt § 78 punkt c ved at anklagede på denne måten har uttrykt mistillit til arrangørens kompetanse i forhold til å benytte flagg.

NBF har i sin formålsparagraf å legge forholdene til rette for å ta vare på ungdom spesielt. Den måte anklagede ved denne handling har opptrådt på i dette stevnet er ikke forenelig med dette.

Det finnes ikke analoge saker i NBF systemet som danner presedens og Domsutvalget kan derfor fritt fastsette straffen innenfor bestemmelsene i NSR § 79.1 og § 80. Domsutvalget finner ikke handlingen så grov at suspensjon idømmes.

Domsutvalget vil også påpeke at stevnets jury har uttrykt seg slik at anklagede oppfattet at han måtte appellere juryens avgjørelse. Juryen har her begått en saksbehandlingsfeil og appellgebyret ble tilbakebetalt før saken kom opp i Domsutvalget. Juryen har heller ikke, bortsett fra innstilling på suspensjon i 12 mnd foretatt annen straffereaksjon over for anklagede.

Partene bærer selv sine saksomkostninger.

Partene ble gjort oppmerksom på sine rettigheter til appell og om de regler som gjelder. Det ble videre opplyst at dom samt premisser ville være tilgjengelig på NBF's kontor onsdag 7.12.2005 klokken 1200. Appellfrist settes til torsdag 8.12.2005 klokken 1200.

Oslo 7.12.2005

NBFs Domsutvalg

Arve Herstrøm, Leder
(sign)

Harald Lauritzen
(sign)

Tom Kaasa
(sign)