



## NBF's DOMSUTVALG

### DOM NR. 44

- Sak : Innstilling om suspensjon av Thomas Eidjord, Eidjord, 4770 Høvåg, i 6 måneder for brudd på paragraf 78 pkt. c og d samt paragraf 270.
- Løpsarrangør : NAF Motorsport Ringerike  
Løpskategori : Formel K Norgescup  
Løpsdato : 14/5 – 15/5 2010  
Arr. Lisens : 10.04257
- Jury : Tore Anker Ruud, Juryleder
- Domsutvalget : Arve Herstrøm, Leder  
Freddy Høgås  
Arild Christiansen  
Tom Kaasa  
  
Ole Petter Friberg, sekretær
- Møtedato : 14. juni 2010

---

Formalia i forhold til NBF's jurisdiksjon over anklagede, DU's habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende regler. Partene hadde ingen innvendinger mot at Domsutvalget kunne behandle saken.

Som klager stilte juryleder Tore Anker Ruud.

Anklagede Thomas Eidjord, stilte sammen med sin rådgiver, advokat Per Danielsen.  
Som vitne for anklagede stilte Tore Blien.

Foruten løpets vanlige dokumenter ble følgende sendt Domsutvalget:  
- Juryrapport med innstilling om 6 måneders suspensjon.

#### **Sakens bakgrunn**

Start nr. 90 i klasse Rotax, Thomas Eidjord, ble i løpets 2. finale vist teknisk sort flagg i 3 runder med hans nr. 90 på tavle, uten at han respekterte dette. Juryleder beordret derfor løpsleder å vise det sorte flagget. Sort flagg ble så vist i 3 runder før Eidjord kjørte inn i banedepoet. Eidjord ble av løpets jury innkalt for å gi sin forklaring på hvorfor han ikke respekterte teknisk sort flagg.

Eidjord møtte i tårnet men stilte seg uforstående til hvorfor han ble innkalt til juryen. Han forklarte at han ikke hadde sett et eneste signalflagg på banen under løpet, før han så et sort flagg og derfor kjørte inn i banedepoet. I møtet med juryen skal anklagede ha kommet med trusler mot juryen for det han mente var grunnløs visning av det sorte flagget.

## **Partenes innlegg, bevis og vitneforklaringer**

**Klager har i det vesentlige anført:** Tilstede i tårnet var Juryleder Ruud, jurymedlem Broz og speaker Knut Enger. Enger var til stede til klasse KZ2 etter Rotax var ferdig. Eidjord viste et sinne allerede innledningsvis, og kom med trugsmål mot juryen for grunnløs visning av det sorte flagget. At han også hadde fått det tekniske flagget vist 3 ganger først, hadde han ikke sett. Juryen prøvde å roe ned situasjonen, men Eidjord fortsatte å krangle. Han ble da forelagt en melding om juryavgjørelse 03748: Utelukkelse fra stevnet og kr. 1500,- i bot for ikke å respektere flaggene, samt for sin ufine opptreden mot juryen.

Anklagede skal etter dette ha bedt juryen regelrett "dra til helvete", og oppfordret dem til gjerne å sette opp bota til flere tusen kroner, da det er de høye herrer i forbundet som betalte for ham. Han skal videre ha truet med å få fjernet juryen for alltid fordi de ikke kunne jobben sin. Han skal ha begrunnet dette med at han hadde vært i utlandet og kjørt, så han visste bedre. Han skal også ha påstått at juryen ikke var på det samme stevnet og at "de var noen idioter".

Juryleder prøvde da å forklare at han ved å signere juryavgjørelsen, ikke vedtok avgjørelsen men kun bekreftet mottagelsen. Videre skal juryleder ha presisert at anklagede kunne appellere på avgjørelsen. Anklagede skal da ha uttalt at "han ga faen i bota som uansett ble betalt av forbundet". Meldingen ble signert til slutt, i følge juryleder "med noen utydelige streker". Juryen følte seg direkte sjikanert av Eidjord med all den kjeftbruken med stygge ord og banninger.

Juryen ved arrangementet innstiller til NBF's Domsutvalg at Thomas Eidjord idømmes suspensjon i seks (6) måneder fra 01.06.2010 for brudd på §78 c-d, samt §270. Juryens innstillingen er enstemmig.

**Anklagede har i det vesentlige anført:** Han ble kalt opp til dommertårnet etter løpet, og der ble han informert om at juryen hadde besluttet å utelukke Eidjord fra løpet samt utferdige en bot. Han forklarte da at han hadde sett det sorte flagget men ikke forstått at det gjaldt ham, fordi han på grunn mye vann på banen og derfor dårlig sikt, ikke så nummeret som ble vist sammen med flagget. Videre hevder han at juryen skal ha provosert ham ved å henvise til familiens gode økonomi. Dette medførte at anklagede følte seg forulempet av juryen, men han mener han fortsatte å forholde seg rolig i situasjonen. Anklagede tilbakeviser klagers påstand om ufin opptreden og ordbruk, og hevder derimot at han oppførte seg høflig i situasjonen. Han tilbakeviser også påstanden om at han skal ha truet med å få juryen fjernet. Anklagede vedgår imidlertid å uttalt at boten uansett ville bli betalt av forbundet.

Anklagedes rådgiver, Per Danielsen, presiserte at boten ble betalt den 18. mai 2010. Danielsen henviste videre til sin talerett og ba om ordet.

Danielsen spurte juryleder Tore Anker Ruud hvorvidt anklagede fikk en forklaring på hvorfor han ble innkalt til juryen. Ruud svarte bekræftende på dette.

Danielsen spurte videre hvorvidt juryens medlemmer hadde opptrådt provoserende ovenfor anklagede. Ruud svarte benektende på dette.

Danielsen spurte konkret om Ruud, eller noen andre av juryens medlemmer, hadde stilt spørsmål eller kommer med hentydninger til hvorvidt anklagede hadde en hjerneskade, samt kommet med trusler om å frata anklagede hans førerlisens. Ruud tilbakeviser dette på det sterkeste.

Domsutvalgets leder stopper den videre utspørringen på dette tidspunkt, med henvisning til at Domsutvalget har innvilget Danielsen talerett, men at dette ikke innebærer rett til krysseksaminasjon av anklager.

På spørsmål fra Domsutvalget til anklager, juryleder Tore Anker Ruud, om hvorfor det er betydelig sprik mellom klagers og anklagedes forklaringer, fastholder Ruud sin forklaring, og mener dette er en korrekt beskrivelse av situasjonen.

### **Vitne, Tore Bliens forklaring**

Som vitne for anklagede stilte Tore Blien. Han bekreftet at han hadde vært tilstede på stevnet som tilskuer. Han forklarte videre at han hadde 10 års erfaring som utøver, og at kommunikasjon mellom jury, funksjonærer og deltagere, ofte kan være uklar under avvikling av konkurranser.

### **Partenes sluttinnlegg**

Anklager, juryleder Tore Anker Ruud, henviser til NSR paragraf 78 pkt. c og d samt paragraf 270, og mener Eidjords oppførsel strider mot begge disse paragrafene. Videre tilbakeviser Ruud Eidjords påstand om at det var så mye vann på banen at sikten ble betydelig redusert og derfor hindret ham i å se nummeret som ble vist sammen med det sorte flagget.

Anklagede, Thomas Eidjord, overlot sluttinnlegget til sin rådgiver, advokat Per Danielsen. Danielsen vedgår at flaggsignaler skal respekteres, men ber om forståelse for at flaggene var vanskelig å se på grunn av dårlig sikt. Vedrørende Eidjords oppførsel i det påfølgende jurymøtet, mener Danielsen juryens og Eidjords forklaringer er så forskjellige at dette må kunne karakteriseres som påstand mot påstand, at det må være klart påvist at det er tvil om hvilke ord som faktisk ble sagt, men at anklagers påstand uansett må være sterkt overdrevet.

### **Domsutvalget har besluttet følgende:**

- Thomas Eidjord idømmes 12 måneders suspensjon fra dato for domsforkynnelse.

Dommen er enstemmig.

### **Premisser:**

Domsutvalget finner det bevist at anklagede, Thomas Eidjord, har brutt § 270, flaggreglementet, jfr. §751 i kartingreglementet.

Når det gjelder anklagedes oppførsel legger Domsutvalget Juryens forklaring til grunn for straffutmålingen. Anklagede har vist en svært slett oppførsel under juryavhør og har sjikanert medlemmer av juryen.

DU finner anklagedes oppførsel som et klart brudd på bestemmelsene i NSR § 78 punkt c ved at han har skadet bilsportens interesser ved på det groveste å sjikanere sentrale representanter fra NBF. DU anser forholdet som grovt og anklagede blir derfor å straffe iht NSR § 86.

Det finnes flere analoge dommer i tilsvarende saker som DU har støttet seg på, jfr dom 03 og dom 18, hvor det ble gitt henholdsvis 16 og 10 måneders suspensjon.

DU ønsker med dommen å understreke at det ikke aksepteres at utøvere går langt over normal frustrasjon og æreskjeller NBF's offisielle representanter. DU finner det allmennpreventivt riktig med en streng reaksjon.

Juryens rapport var utfyllende og beskrev klart hva som hadde skjedd.

-----

Partene ble gjort oppmerksom på sine rettigheter til appell og om de regler som gjelder. Det ble videre opplyst at dom samt premisser ville være tilgjengelig på NBF's kontor onsdag 23. juni 2010 klokken 1200. Appellfrist settes til fredag 25. juni kl. 12.00.

Oslo, 23.06.2010.

Arve Herstrøm  
Leder

Arild Christiansen

Freddy Høgås

Tom Kaasa