

DOM I APPELLDOMSTOLEN – NBF

AVSAGT 13.08.2019

Saksnr: Appell nr. 282

Arrangørlisensnr: ARFK19.004634

Appelldomstolens medlemmer:

Ronny H. Hansen

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen

Anne-Kjersti Ludviksen

Løpskategori: Karting

Løpsstatus: Nasjonalt H-løp – Karting med NM status

Løpsdato: 28.-30.06.2019

Arrangør: NMK Andebu

Jury:

Steinar Nilsen, juryleder

Bergjlot Skavikeng

Steinar Guttormsen

Løpsleder: Paul Erik Broz

Møtedato: 13.08.2019

1. Hva saken gjelder – behandlingen i domstolen

Saken gjelder juryens avgjørelse referert i juryrapport datert 02.07.19 (feilskrift for 2019) hvor appellanten fikk 5 sekunder tidstillegg fordi han skal ha forlatt karten etter passering av mållinjen, men før fangerkontroll som ble utført i forbindelse med finalen i klassen den 30.06.19 kl. 13.15.

Juryen mente at straffen med tidstillegg på 5 sekunder fulgte av tilleggsreglene og deltagermelding nr. 1.

Appellanten med ledsager og verge varslet appell som er datert 30.06.19 kl. 14.13 og mottatt av juryen kl. 14.45. Det er gitt utfyllende appellbegrunnelse i brev av 01.07.2019 som er sendt Norges Bilsportforbund ved appelldomstolen. Depositum er innbetalt i henhold til generell bestemmelse art. 15 og appellen ble tatt til behandling.

2. Saksgangen for behandlingen i appelldomstolen

Etter at appellen ble varslet har appellanten sendt inn utfyllende klageskriv med bilder fra den aktuelle gokartbanen.

NBF har ikke fremlagt ytterligere dokumentasjon, men fastholdt at straffen med tilleggstid er korrekt ilagt.

Appelldomstolen tok saken til behandling i møte 13.08.2019.

Appellanten møtte og med ledsager/verge som bisitter.

Norges Bilsportforbund møtte med fullmektig og med leder av kartingseksjonen som bisitter.

Det ble fremlagt relevant dokumentasjon og avhørt ett vitne.

3. Sakens bakgrunn – faktum

Appellanten deltok i klasse KZ2 under NM i karting arrangert av NMK Andebu 28-30.06.2019. I finaleheatet som ble kjørt 30.06.2019 med start kl. 12.45 kom han først i mål og lå således an til å vinne NM.

Rett etter målgang foretok han en «mislykket» piruett som medførte at karten stoppet. Han gikk ut av karten og forsøkte å få startet den uten at dette lyktes og til slutt dyttet han karten inn i korridoren for kontroll av støtfanger. Støtfangerkontrollen ble gjennomført kl. 13.15 uten anmerkning. En av faktadommerne for støtfangerkontroll meldte imidlertid fra til tidtaker om

at appellanten hadde forlatt/gått ut av karten i perioden mellom målgang og støtfangerkontroll noe som kunne være i strid med deltagermelding nr. 1 hvor det heter:

«5 sek. tidsstraff ved å forlate karten etter avsluttet løp før fangerkontroll.»

Det ser ut til å være enighet om at meddelelsen om at det ble gitt 5 sekunder tillegg til appellanten i første omgang kun ble beskrevet gjennom uoffisiell resultatliste som er skrevet ut 30.06.2019 kl. 14.13.31.

I juryrapporten opplyses det at varsel om appell ble mottatt kl 14.45. Juryrapporten er forøvrig formulert på en slik måte at det for Appelldomstolen oppsto noe tvil om tidsstraffen var ilagt nærmest automatisk av tidtaker, og at juryens reelle behandling av saken først hadde skjedd etter at det ble mottatt varsel om appell. Det siktes her til at juryrapporten innledes med opplysning om at det er mottatt varsel om appell, samt at det i beslutningen er skrevet «.....tidsstraffen skal opprettholdes».

Det skal også bemerkes at juryrapporten først er underskrevet 02.07 og kun av juryleder.

4. NBF har i det vesentlige anført

Denne saken gjelder om det er korrekt av juryen å gi appellanten et 5 sekunders tillegg for å ha forlatt/gått ut av karten etter målgang og før fangekontroll i finaleheatet i klassen KZ2 under NM på Andebu 30.06.2019.

Straffen er hjemlet i tilleggsreglene punkt «startmetode» hvor det heter:

«Lydsignal blir brukt ved start av heatene. Opplyses på førermøtet. Ved heat slutt, hold korridorene på vei til teknisk, og bli sittende i setet til beskjed blir gitt.»

Dette er supplert med deltagermelding nr. 1 hvor straffen er fastsatt til 5 sekunder tilleggstid:

”5 sec tidsstraff ved å forlate karten etter avsluttet løp før fangerkontroll”

Det er uomtvistet at appellanten gikk ut av karten etter målgang og før fangekontroll, og således er det korrekt av juryen å ilegge 5 sekunders tilleggstid.

Det anføres også at juryen under dette løpet hadde et stort press og det vises bl.a. til at det i alt ble diskvalifisert 17 stykk og tilleggstid ble gitt i 91 tilfeller.

Det bemerkes også at partene i det vesentlige er enige om faktum slik det er beskrevet i brev med tilleggsanførsler/opplysninger om Appell datert 01.07.2019.

Det presiseres også at idømt tidstillegg slik det er beskrevet i juryrapporten ikke er basert på en faktadommeravgjørelse, men juryens beslutning. Det er riktignok en faktadommer som har innrapport hendelsen til tidtageransvarlig, men hun var kun faktadommer for selve kontrollen av fangeren og for øvrig skulle hun rapportere om andre hendelser som kunne ha betydning for juryen.

Det anføres ikke at hendelsene etter målgang har påvirket kvaliteten på faktadommers beslutning om at fanger var iht reglementet.

Det nedlegges slik **påstand**:

Juryens beslutning opprettholdes.

5. Appellanten ved ledsager/verge har i det vesentlig anført

Appellanten var først over målstreken under NM i gokart i klasse KZ2. I en slags «lykkerus» prøvde han å ta en piruett noe som resulterte i motorstopp på banen etter målstreken, men før korridoren inn mot depotet. Dette er beskrevet nærmere i vedlagt billedmateriale. Han prøvde å starte gokarten ved å «dytte seg i gang», men dette lykkes ikke. Han dyttet/trillet så gokarten ca 40 meter langs banen og inn til teknisk område for kontroll av fanger. Dette er dokumentert via bilder og det er også vist til en link til et videopptak fra løpet fra Injection sin sending fra løpet på Facebook.

Det anføres at tilleggsreglene og deltagermelding nr. 1 som krever at deltagerne blir sittende i karten til kontroll er utført ikke er gyldig fordi det strider mot grunnlaget i ISR eller NSR.

Regler må godkjennes av lovutvalget i NBF slik appellanten oppfatter regelverket.

Uavhengig av gyldighet har appellanten oppfattet det slik at kravet i tilleggsreglene om å bli sittende i karten bare var mens karten befant seg inne i korridoren inn til fangerkontroll.

Appellanten oppfatter det som er tatt inn i deltagermelding nr 1 om tidsstraff ved å forlate kartene er en endring av tilleggsreglene, noe som er stridene mot generelle bestemmelser 2.3.6.1 hvor det heter:

«Endring av tilleggsreglene må ikke foretas etter det tidspunkt anmeldelser til konkurransen kan mottas.»

I så fall må alle de anmeldere som allerede har innlevert sine anmeldelser erklært seg enig i dette, eller etter beslutning av juryen. Det bestrides således at det som benevnes som deltagermelding nr. 1 i det hele tatt kan kalles en deltagermelding. Det anføres at denne deltagermeldingen inneholder en ugyldig melding på basis av tilleggsreglene.

Videre anføres det at grunnlaget for straffebestemmelsen i deltagermelding nr. 1 er å lette jobben til faktadommere når partene kommer inn i korridoren for kontroll. I dette tilfelle var det uproblematisk fordi appellanten kom inn i korridoren etter at kontroll var utført på de øvrige kartene og han ble da møtt av faktadommeren som utførte kontrollen.

Det anføres at appellanten ikke justerte frontfangeren etter at han gikk i mål og frem til faktadommerens kontroll.

Tidsstraffen på 5 sekunder ikke er korrekt ilagt og at han således skal gjeninnsettes som vinner av NM 2019 klasse KZ2.

Det er nedlagt **påstand**:

Juryens avgjørelse oppheves.

6. Appelldomstolens vurdering

Partene er i det alt vesentlige enige om sakens faktum og hva som er tema for appelldomstolens behandling.

Det legges således til grunn at appellanten under finaleheatet i klasse KZ2 under NM i karten arrangert av NMK Andebu den 30.06.2019 gikk ut av karten etter målplassering, men før karten nådde frem til korridoren inn til fangerkontroll.

Han foretok en «mislykket» piruett etter målplassering, men det er ikke anført at dette har betydning for avgjørelsen av nærværende sak som således kun gjelder om det er korrekt å ilegge en tilleggsstraff på 5 sekunder fordi han gikk ut av karten.

Temaet blir om juryen på basis av det som er inntatt i tilleggsregler og deltagermelding nr. 1 hadde hjemmel til å ilegge appellanten tilleggsstraffen på 5 sekunder som medførte at han ikke vant NM i klassen.

Det er i juryrapporten som er datert 02.07.19 tatt utgangspunkt i reglene om parc ferme både i generelle bestemmelser for 2019 og reglene for Norgesmesterskap i karting 2019.

Hele sonen fra målplassering og frem til parkering er underlagt parc ferme, jf. generelle bestemmelser § 2.4.2 og § 2.4.4., men det skal bemerkes at det for appelldomstolen ikke er anført at reglene som gjelder for parc ferme skal være overtrådt. Appelldomstolen er enig i dette og på basis av de generelle reglene og reglementet for norgesmesterskap i karting 2019 er det intet i veien for at deltager som etter målplassering får stans på kjøretøyet selv dytter denne videre til området hvor karten skal hensettes i parc ferme.

Det konstateres således at reglene for parc ferme ikke er overtrådt av appellanten.

Juryen avgjørelse må således oppfattes slik at fastsettelsen av straff er basert på deltagermelding nr. 1 hvor det i juryens avgjørelse heter:

«Deltagermelding 1 28.06.19:

*Faktadommer fanger inn, Mathilde Nygård,
5 sekunder tidsstraff ved å forlate karten etter avsluttet løp før fangerkontroll.»*

Det henvises også til tilleggsreglene vedrørende punktet startmetode, som er referert ovenfor.

Det skal bemerkes at appellanten har anført at tilleggsreglene med presiseringer om å bli sittende i karten ikke er i samsvar med generelle regler og det er gitt henvisninger til ISR og NSR. Dette er ikke appelldomstolen enig i og legger til grunn at arrangøren i tilleggsreglene kan gi presiserende/utvidende regler slik det er gjort i nærværende sak.

Temaet er imidlertid om innholdet i tilleggsreglene sammenholdt med deltagermeldingen gir et korrekt hjemmelsgrunnlag for ileggelse av straff til appellanten.

Det er ikke tvil om at appellanten ikke kunne vært straffet for denne forseelsen kun med henvisning til det som fremgår i generelle bestemmelser og/eller spesialreglementet for Karting.

Det er således er helt nødvendig i dette tilfelle med relevant hjemmelsgrunnlag i tilleggsreglene for å kunne ilegge straff.

I tilleggsreglene er det som nevnt ovenfor en straffebestemmelse formulert slik:

«Ved heat slutt, hold korridorene på vei inn til teknisk, og bli sittende i setet til beskjed blir gitt.»

Her gis det en beskrivelse av hvordan kjørerne skal forholde seg etter at heatet er slutt og det er opplyst begrunnet i en lettere kontroll av fangerne før parkering i parc ferme. I henhold til generelle bestemmelser punkt 12 kan ethvert brudd på bl.a. tilleggsreglene straffesanksjoneres, jf. punkt 12.2.1. Straffen kan da fastsettes i henhold til punkt 12.5 hvor straffemåtene er listet opp.

Poenget er imidlertid at det da må foretas en konkret vurdering av alvorlighetsgraden i overtredelsen for å finne frem til en egnet straff slik det er beskrevet i «straffemenyen i punkt 12.5.1 som går fra reprimande til diskvalifikasjon. Det er heller ikke nødvendig å ilegge straff. Dette blir en vurdering som juryen må ta i det konkrete tilfelle.

Juryens grunnlag for å benytte tidsstraff på 5 sekunder er imidlertid hentet fra deltagermelding nr. 1 hvor det er angitt at det gis en 5 sekunders tidsstraff ved å forlate karten før fangerkontrollen. Det skal bemerkes at begrepsbruken i deltagermeldingen ikke er sammenfallende med tilleggsreglene. Dette gjelder både med hensyn til om aktuelle regel i tilleggsreglene kun gjelder i korridoren på vei inn til teknisk og dessuten omhandler tilleggsreglene at man skal bli sittende i setet, mens deltagermelding nr. 1 bruker begrepet «å forlate karten».

Det man her kan konstatere er at det både er en formulering i tilleggsreglene som kan være noe tvetydig med hensyn til om aktuelle regel kun gjelder i korridoren på vei inn til teknisk, og at det ikke er fullstendig harmoni mellom tilleggsreglene og deltagermelding nr. 1. Det fremstår etter appelldomstolens oppfatning derfor som litt vagt og uklart hva man i realiteten ønsker å straffesanksjonere.

Dette må også ses i sammenheng med begrunnelsen for straffesanksjonen nemlig å organisere kontrollen av fangerne i korridoren før parkering i parc ferme. Slik appellanten har oppført seg i den konkrete situasjonen fikk altså dette ingen betydning.

Selv om det er uklarhet med hensyn til hva straffehjemmelen egentlig regulerer, er det appelldomstolens oppfatning at deltagermelding nr. 1 i realiteten endrer innholdet i tilleggsreglene særlig knyttet til at det fastsettes en «standardstraff» på 5 sekunder tidsstraff ved «overtredelse».

Det følger da av de generelle bestemmelsene at denne må kunngjøres for deltagerne på en bestemt måte.

Det heter således i generelle bestemmelser art. 3-1:

«Endring av tilleggsreglene må ikke foretas etter tidspunktet anmelder til konkurransen kan motta. I så fall må alle anmeldere som allerede har innlevert sin anmeldelse erklære seg enig i dette, eller etter beslutning fra juryen.»

Det er opplyst at deltagermelding nr. 1 er hengt opp på oppslagstavlen, men det er ikke forkynt for, eller vedtatt av de enkelte anmelderne. Ei heller foreligger det noe fremlagt dokumentasjon på at det er juryen som har behandlet og godkjent deltagermelding nr. 1.

Dette betyr at denne deltagermeldingen ikke er kunngjort på en slik måte at det tilfredsstiller kravene i henhold til generelle bestemmelser art 3.6.1 og at meldingen således ikke kan endre eller for den slags skyld supplere tilleggsreglene.

Dette betyr at juryens beslutning om å ilegge tilleggsstraff til appellanten ikke har hjemmelsgrunnlag i deltagermelding nr. 1. Som det fremgår av juryrapporten er straffen på 5 sekunder tillegg forankret i deltagermelding nr. 1 og dette er det altså ikke grunnlag for.

Som allerede nevnt vil overtredelse av tilleggsreglene kunne medføre straff, men det skal bemerkes at dersom juryen skulle benyttet tilleggsreglene som eneste hjemmelsgrunnlag måtte de altså gjennomført en konkret vurdering av om overtredelsen skulle straffes sett i forhold til alvorlighetsgrad, rom for tolkning i reglens ordlyd, o.s.v., og i tilfelle beslutning om straff begrunnet dette med premisser forankret i regelverket, samt besluttet hva slags straff som skulle ilegges i henhold til art. 12, se særlig art 12.5 i de generelle bestemmelsene.

Juryen har i nærværende sak ilagt tidstillegget på basis av bestemmelsen i tilleggsreglene og standardsatsen på 5 sekunder i tillegg som opplyst i deltagermeldingen.

Ut i fra de opplysninger som er gitt kan man heller ikke se at straffen er ilagt på rett måte i henhold til art. 12.6.2

Konsekvensen av dette, og hensyntatt at tvil om riktig tolkning av ordlyden i tilleggsreglene versus ordlyden i deltagermelding 1 skal komme appellanten til gode, blir således at juryen avgjørelse settes til side og at appellanten gis medhold i at tidsstraffen må bortfalle. Dette innebærer at han innsettes som vinner av finalen i KZ2 kjørt den 30.06.2019.

7. Domslutning

1. Juryens avgjørelse om tidsstraff tilsesettes
2. Appellanten gjeninnsettes som vinner av finalen
3. Appellantens depositum tilbakebetales
4. Beslutningen er enstemmig

Appelldomstolen hadde følgende sammensetning ved behandlingen.

Ronny H. Hansen (leder)

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen

Anne-Kjersti Ludviksen