

**DOM I APPELLDOMSTOLEN – NBF**

**AVSAGT 26.08.2019**

**Saksnr:** Appell nr. 283

**Arrangørlisensnr:** ARFK19.04634

**Retts medlemmer:**

Ronny H. Hansen

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen

Anne-Kjersti Ludviksen

**Løpskategori:** Karting

**Løpsstatus:** Nasjonalt H-løp – formel – K med NM status

**Løpsdato:** 28.-30.06.2019

**Arrangør:** NMK Andebu

**Jury:**

Steinar Nilsen, juryleder

Bergjlot Skavikeng

Steinar Guttormsen

**Løpsleder:** Paul Erik Broz

**Møtedato:** 21.08.2019

## **1. Hva saken gjelder – behandlingen i domstolen**

Saken gjelder juryens avgjørelse 02.07.2019 hvor det ble behandlet protest fra anmelder og fører start nr 13 i ROK junior 125.

Det ble i protesten anført at det skulle vært kjørt B-finale med opprykk i ROK junior 125 og at det således var feil når stevneledelsen stoppet dette og i stedet kjørte et «trøsteløp» med syv deltakere uten opprykk.

Appellen er i hovedsak begrunnet i at løpsledelsen opprinnelig hadde bestemt og bekjentgjort at det skulle kjøres B-finale med opprykk, men at denne beslutningen ble omgjort uten relevant hjemmel kort tid før B-finalen skulle starte.

Juryen tok ikke protesten til følge og varsel om appell ble mottatt av juryen kl 21.30, som er innen en time etter juryens avgjørelse.

Begrunnet appell ble sendt Norges Bilsportforbund den 02.07.2019 og senere utdypet gjennom tilleggsuttalelser.

Depositum er innbetalt i henhold til generelle bestemmelse art. 15 og appellen ble tatt til behandling.

## **2. Saksgangen for behandlingen av appelldomstolen**

Etter at appellen ble varslet er det sendt inn en utfyllende appell som er datert 02.07.2019. Det er foretatt ytterligere utdyping gjennom tilleggsskriv 28.07.2019.

NBF har fastholdt at juryens beslutning er korrekt og at det følger av reglene for NM i karting og tilleggsreglene til det aktuelle stevnet at det ikke skal kjøres B-finale med opprykk. Det var således korrekt av løpsledelsen å stanse denne finalen når feilen ble oppdaget.

Appelldomstolen tok saken til behandling i møte den 21.08.2019.

Appellanten møtte og aktor møtte på vegne av Norges Bilsportforbund.

Det ble fremlagt relevant dokumentasjon og avhørt vitner slik rettsboken viser.

### **3. Sakens bakgrunn – faktum**

Partene er i det alt vesentlige enige om hovedpunkter i faktum.

Det legges således til grunn at løpsledelsen hadde besluttet at det skulle kjøres B-finale med opprykk i klasse ROK 125 junior i NM. Dette følger av tidsskjema som var tilgjengelig og sendt deltagerne, jury og kartingseksjonen i NBF før løpet, og slått opp på offisiell oppslagstavle. Dessuten ble denne løpsavviklingen gjennomgått på førermøtet.

I denne klassen var det 37 deltagere som kvalifiserte seg gjennom den innledende tidskjøringen. Fordi banen har en makskapasitet på 30 deltagere, ble de innledende heatene delt opp. Det ble kjørt 3 innledende omganger med to grupper. De 12 beste fra hver gruppe – til sammen 24 – fikk automatisk plass i prefinalen. De resterende 13 deltagerne var satt opp til å kjøre B-finale med opprykk av de 6 beste fra denne til de resterende startplassene i prefinalen .

Umiddelbart før B-finalen skulle starte, og etter at kartene var oppstilt på startplaten ble det fra to medlemmer i kartingseksjonen opplyst at denne prosedyren med å kjøre B-finale med opprykk ikke var i samsvar med NM-reglene for karting. Løpsledelsen besluttet derfor å gjøre om programmet slik at det var de 30 beste fra de innledende omgangene som automatisk skulle få plass i prefinalen. Dette innebar at de av førerne i den oppstilte B-finalen som hadde de seks beste tidene fra de innledende omgangene ble «plukket ut» og plassert direkte i prefinalen. Det ble deretter kjørt et «trøsteheat» uten mulighet for opprykk hvor de resterende fra den opprinnelige oppsatte B-finalen kjørte.

Det er altså denne beslutningen om å ikke gjennomføre B-finale med opprykk som det ble protestert på. Protesten ble behandlet og avvist av juryen og dette ble meddelt kl. 20.30.

### **4. NBF har i det vesentlige anført**

Det anføres at juryens avgjørelse er korrekt under henvisning til tilleggsreglene og NM reglementet, som ikke åpner for at det skal kjøres B-finale med opprykk i NM.

Det oppstod en meget stressende situasjon for arrangøren fordi uoverensstemmelse mellom NM-reglene og planlagt løpsavvikling ble oppdaget umiddelbart før B-finale med opprykk skulle kjøres.

På vegne av juryen beklages denne situasjonen som oppstod som ikke var bra for deltagerne, spesielt tatt hensyn til at det var unge mennesker/juniorer som skulle kjøre.

Det presiseres at saken kun gjelder spørsmålet om juryens avgjørelse er korrekt og det er ikke anført at resultatet fra NM skal endres selv om det gis medhold i appellen.

### **Påstand:**

Appellen avvises.

### **5. Appellanten har i det vesentlige anført:**

Det henvises i det alt vesentlige til anførselene i appellen 02.07.2019 og tilleggsuttalelsene i brev av 28.07.2019. I dette aktuelle stevnet klasse ROK NM jr, hadde arrangøren lagt opp til at det skulle kjøres B-finale med opprykk fordi antall deltagere var over banekapasiteten på 30. Det var 37 deltagere som hadde godkjent tid fra de innledende omgangene og i godkjent og kunngjort tidsskjema fremgikk det at det skulle kjøres B-finale med opprykk. Dette ble også kommunisert på førermøtet.

Når så B-finalen ble avlyst umiddelbart før start, så er dette i strid med tilleggsregler, tidsskjema og opplysningene på oppslagstavlen.

Ledsageren tok derfor kontakt med løpsleder som da var helt uvitende om denne endringen i programmet og det oppstod en litt kaotisk situasjon.

Deltagerne, d.v.s, barna, som stod på start og skulle kjøre «trøstefinale» var forvirret og flere av dem gråt. De ble fratatt muligheten om å kjøre for finaleplass. Ledsager tok også kontakt med representantene for kartingseksjonen, som mente at det klart fremgikk av reglementet for NM at det ikke skulle kjøres B-finale. Det ble argumentert med NM-reglementets punkt 6.3 og punkt 6.4 at når det er flere tidskvalifiserte enn banekapasiteten, i dette tilfelle 30, er det de 30 beste fra innledende omganger som får plass i prefinalen.

Etter ledsagers oppfatning er det to av medlemmene i kartingseksjonen i NBF som har grepet inn og fått stevneledelsen til å omgjøre beslutningen om at det skulle kjøres B-finale med opprykk.

Det anføres at medlemmene i kartingseksjonen ikke skal overstyre løpsleder og det vises til bestemmelsene art. 11.11.4 og 11.11.5. i Generelle bestemmelser.

Medlemmene av kartingseksjonen er ikke oppført som funksjonærer til dette konkrete stevnet.

Det opplyses også at det i samme stevne ble kjørt Norgescup for klasse Mini med 39 deltagere, gjennomført etter samme prosedyre som planlagt for ROK junior 125, jf. reglement som har tilnærmet samme ordlyd som punkt 6.3 og punkt 6.4 i NM reglementet. Denne B-finalen med opprykk for klasse Mini ble kjørt uten at det ble reagert verken fra utøverne eller medlemmene i kartingseksjonen.

Som basis for appellen ble det vist til følgende regelverk:

- Bilsport.no arrangørportalen – planlegging og gjennomføring av løp – tilleggsregler og tidsskjema – artikkel 3.5 og 3.6.
- Bilsportboken henviser til arrangør, bane og sikkerhetsforskrifter – arrangør, bane og sikkerhetsbestemmelser karting - § 703 organisering et formel K løp organiseres etter samme prinsipp som øvrige hastighetsløp i generelle bestemmelser.
- Bilsportboken/karting/generelle bestemmelser § 3.5.1 og § 3.6 – 3.7.1 c
- § 8.7.1 og 8.7.2
- § 11.9.4 - § 11.11.4
- Generelle bestemmelser - § 21 – deltagermelding: offisiell skriftlig melding med endringer, tydeliggjøre eller fullstendiggyr konkurransens tilleggsregler – dette ble ikke gjort.
- § 750 spesialreglement for karting 2019 punkt 3.

Beslutningen om å stanse B-finalen ble tatt utenfor løpsleders kontroll og det er representanter fra NBFs kartingseksjon som har «beordret» denne endringen. Det er ingen forklaring i NM reglementet hvordan man gjennomfører innledende heat, prefinale og finale når det er flere deltagere enn banens kapasitet på antall karter. Det har heller ikke vært så mange deltagere i NM tidligere (fra 2013). Det anføres derfor at arrangør og sportskomité har gjort det helt riktig ved å sette opp en B-finale i dette løpet.

B-finalen er oppført i tidsskjema og godkjent av NBFs kartingseksjon før løpet. Det er ca 60 deltakere som har mottatt samme tilleggsregler med tidsskjema og det samme gjelder juryen. Alle, inkludert juryen, har vært på førermøtet uten at de har hatt innsigelser til arrangørens løpsopplegg. I tillegg er tidsskjema der B-finalen er beskrevet hengt opp på offisiell oppslagstavle.

NM reglementets § 6.3 og 6.4 definerer ikke hvordan man skal gjennomføre løpet når det er flere deltagere enn banekapasiteten. Derimot henviser § 6.5 til startoppstilling via tilleggsregler, som tidsskjema og oppslagstavlen er en del av.

Det har ikke kommet deltagermelding eller vært innkalt til ekstraordinært førermøte om at løpsopplegget skal endres. Det anføres ikke at resultatet av NM skal omgjøres.

Anførselen knyttes kun til juryen avgjørelse om å godkjenne beslutningen om at B-finale med opprykk ikke skulle kjøres.

Det nedlegges slik **påstand**:

Appellen tas til følge.

## 6. Appelldomstolens vurdering

### 6.1 Faktum

Det synes altså i hovedsak å være enighet mellom partene om faktum.

Det betyr altså at stevneledelsen i både informasjon som var sendt ut før løpet og under stevnet hadde lagt opp til at det i den aktuelle klassen ROK junior 125 skulle kjøres en B-finale med opprykk.

Uenigheten tilknyttet faktum er i hovedsak knyttet til om og i hvilken utstrekning medlemmer av NBF kartingseksjon intervenserte og aktivt påvirket beslutningen om å stanse B-finalen.

Det er fremlagt en mail datert 1. juli 2019 fra løpsleder som er sendt til deltagerens ledsager hvor det heter:

*«Vedrørende din henvendelse kan jeg opplyse, om at jeg som løpsleder, ikke ble informert, før 5 minutter før utslipp, om at klasse junior 125, skulle stanses. Dette pga feil i tilleggsregler. [- to navngitte medlemmer i kartingseksjonen - ] kom frem til at det var feil avvikling av NM reglementet i klasse 125, finale oppsett. NC Mini ble avviklet på lørdag som klasse 125, den ble ikke stoppet. Norgescup Mini hadde samme tilleggsregler som NM klasser.»*

Det er enighet mellom partene om at dette gir en korrekt beskrivelse av faktum.

Juryens avgjørelse på protesten er basert på at det i Norgesmesterskap for karting 2019 ikke er rom for å kjøre B-finale med opprykk selv om antallet deltagere overskrider banekapasiteten.

Det heter således i premissene for juryens avgjørelse datert 02.07.19:

Sakset fra reglementet for Norgesmesterskapet i 2019:

*«§ 6.3 innledende heat*

*Hver deltager kjører 3 innledende heat. Resultatet fra tidskjøringen danner grunnlaget for status og posisjon i alle innledende heat. Innledende heat skal kjøres over en distanse på Minimum 10 km.»*

#### *«6.4 finaler*

*Prefinale:*

*Sammenlagt poengsum etter de tre innledende heatene danner grunnlaget for startposisjonen. Ved poenglikhet går den foran som satte best tid under tidskjøringen. Finale skal kjøres etter en distanse på Minimum 15 km.*

*Tilleggsregler:*

*NM i henhold til reglementet for NM, tidskjøring 1 x 10 min, 3 innledende av 10 runder, prefinale av 15 runder og finale av 20 runder. Tidskjøringen danner startposisjon i alle innledende heat.»*

Det heter videre under punktet juryundersøkelse:

*«Juryen undersøker med løpsledelsen om hva årsaken til at det var besluttet å sette opp en tidsplan med en B-finale og opprykk til prefinale. Dette var begrunnet med en misforståelse og at de nå hadde rettet opp feilen med å sette opp de 30 beste førerne fra 3 innledende heat til prefinale. Dette oppsettet ble hengt opp på offisiell oppslagstavle med oppsett til prefinale. Kapasiteten på banen er 30 startene.»*

Det er på det rene at beslutningen om å ikke gjennomføre B-finalen med opprykk formelt sett ble tatt av arrangøren, men det fremstår noe uklart i hvilken grad denne avgjørelsen aktivt ble påvirket av de tilstedeværende medlemmene i kartingseksjonen.

## **6.2 Reglene for avvikling av NM**

NM reglementet er referert overfor fra juryens beslutning og det er da særlig punkt 6.3 og 6.4 som er relevant.

Appelldomstolen mener at dette må fortolkes slik at det ikke skal kjøres B-finale med opprykk og der hvor banekapasiteten er lavere enn antall deltagere vil som i dette tilfelle de 30 beste fra innledende heat få kjøre prefinale. Det skal ikke arrangeres B-finale med opprykk for de som ikke når finalen via innledende omganger.

Etter Appelldomstolens oppfatning er det ikke uten videre opplagt at alle fortolker dette regelverket slik kartingseksjonen legger til grunn. Det er riktig som anført av appellanten at situasjonen hvor antall deltagere overskrider banekapasiteten ikke eksplisitt er beskrevet og hans anførsel om at dette ikke har skjedd siden 2013 står så langt uimotsagt. Det er således relevant for appellanten å anføre at det må bli opp til den enkelte arrangør å bestemme hvordan man skal håndtere en situasjon hvor antall deltagere overskrider banekapasiteten og at det visstnok ikke er uvanlig at man i løp uten NM status ofte kjører B-finale med opprykk.

Det skal også bemerkes at det ikke kom inn noen protester på dette løpsopplegget og det ser således ut til at deltagerne var innforstått med at NM kunne gjennomføres på denne måten.

Det er også et poeng at Norgescup i klasse Mini som ble kjørt tidligere i stevnet med i hovedsak samme reglement som NM, ble avviklet med B-finale med opprykk uten protester. Det kom heller ikke inn korrigerende opplysninger fra medlemmene av kartingseksjonen for denne løpsavviklingen.

Det kan så langt konstateres at det er en uklarhet i regelverket for den situasjon som oppstod ved antall deltagere i forhold til banekapasitet og Appelldomstolen anbefaler kartingseksjonen å tydeliggjøre regelverket for NM på dette området.

Det er imidlertid opplyst fra medlemmene i kartingseksjonen og NBF under vitneforklaringene at det helt klart var meningen at man ikke skulle kjøre B-finale med opprykk i NM. Det påpekes at regelverket skal leses slik at det som står beskrevet er tillatt og alt annet er ikke tillatt.

### ***6.3 Arrangørens regulering av konkurransen***

Vitnene fra arrangøren har opplyst at det ble planlagt å kjøre B-finale med opprykk i klasse ROK 125 junior og i Norgescup for klasse Mini da det ble klart at antall deltagere oversteg banekapasiteten på 30.

Det ble således sendt ut tidsskjema for konkurransen på tirsdag i uken før stevnet skulle arrangeres. Dette tidsskjema ble også sendt til kartingseksjonen i NBF og juryen, samt alle deltagerne. Det kom ikke inn noen protester eller bemerkninger til denne måten å arrangere stevne på.

Arrangøren mente at dette ikke er strid verken med NM reglene eller tilleggsreglene.



Arrangøren var således ikke klar over at representantene for kartingseksjonen hele tiden har ment at denne måten å avvikle stevnet på ikke er i samsvar med NM reglene. Når en arrangør har fått ansvaret for NM, skal dette arrangeres i samsvar med NM reglene til NBF og så vidt domstolen forstår har det underveis vært diskutert hvordan stevnet skulle gjennomføres. Det er eksplisitt opplyst at man hadde en diskusjon rundt dette tilknyttet Norgescup klasse Mini.

Det må videre legges til grunn at tidsskjemaet ble gjennomgått på førermøtet, satt på oppslagstavlen og det fremkom ingen protester, formelle eller uformelle, på dette løpsopplegget.

#### ***6.4 Gjennomføring av selve konkurransen***

Når det gjelder NM ROK 125 junior opplyses det at avviklingen med B-finale med opprykk er vanlig i stevner uten NM status og det kom altså ingen innvendinger mot tidsskjemaet.

Det er på det rene at det var representantene for kartingseksjonen som var tilstede på løpet som kontaktet funksjonærene og påpekte at denne avviklingen var i strid med NM reglementet.

På hvilken måte dette ble påpekt er noe uklart, da det er ulike forklaringer fra vitnene om dette temaet.

Under vitneforklaringen har juryens leder beskrevet dette slik at arrangøren «ble tipset» av representanter for kartingseksjonen. Representanten fra kartingseksjonen har opplyst at det ble «meldt fra» om at det ikke skulle kjøres B-finale med opprykk. Ifølge vitne fra kartingseksjonen oppdaget han denne «feilen» i avviklingen av løpet da han umiddelbart før B-finalen skulle kjøres studerte tidsskjema for gjennomføring av stevnet og oppdaget at dette ikke var i samsvar med NM reglene. Det ser ut til at dette skjedde etter at kartene var stilt opp til start

Det er på det rene at kartingseksjonen fikk tilsendt dette tidsskjema i uken før stevnet ble avviklet.

Det er imidlertid forklart at tidsskjemaet ikke ble lest på forhånd av kartingseksjonen.

Representanten for kartingseksjonen mener at han overfor arrangøren ikke sa noe om hva som ville bli konsekvensene for NM dersom denne B-finalen ble kjørt.

Det må legges til grunn at funksjonærene/arrangøren oppfattet dette «tipset» fra kartingseksjonen mer som et «pålegg» og at de derfor ikke hadde annet valg enn å avlyse B-finalen med opprykk.

Beslutningen ble således tatt på bakgrunn av den fortolkning av NM reglementet som representantene for kartingseksjonen videreformidlet umiddelbart før start.

Det må legges til grunn at det var arrangøren som tok den formelle beslutningen om å stoppe denne B-finalen på basis av de signalene som kom fra mere «autorativt hold» i en hektisk situasjon under løpsavviklingen.

Arrangøren har uttrykt at de følte seg forpliktet til å følge de retningslinjene for avvikling av stevnet som ble formidlet av representantene i kartingseksjonen.

### ***6.5 Er juryens avgjørelse riktig – skulle B-finalen med opprykk vært stoppet***

Beslutningen om å stoppe B-finalen ble tatt ut fra en fortolkning av NM reglementet for karting sammenholdt med tilleggsreglene.

Som allerede nevnt fremstår dette reglementet som uklart i den forstand at situasjonen hvor antall deltager overstiger banekapasiteten ikke eksplisitt er beskrevet. Dette sammenholdt med at det i andre stevner under tilsvarende forhold, ofte kjøres B-finale med opprykk. Dette tilsier at denne problemstillingen burde vært tydeligere i regelverket for å unngå uklarhet.

På den annen side er det kartingseksjonens oppfatning at regelverket er klart således at det aldri har vært meningen å innføre B-finale med opprykk i tilfeller hvor banekapasiteten er lavere enn antall deltagere.

Det er Appelldomstolens oppfatning at NM reglene sammenholdt med tilleggsreglene ikke gir rom for at det skal kjøres B-finale med opprykk.

Det er imidlertid uklarhet på dette punktet og det illustreres ved at det i norgescup Mini – arrangert i tråd med tilsvarende regelverk som NM regelverket – ble kjørt B-finale med opprykk uten at noen reagerte.

Det bemerkes også at B-finale med opprykk slik det er beskrevet i tidsplanen øyensynlig ble godtatt av deltagerne. Dessuten fremstår det som nokså underlig hvorfor ingen – og særlig juryen/kartingseksjonen – ikke reagerte på tidsplanen i og med at denne var sendt ut på forhånd og annonsert under stevnet, hvis det var klart at den planlagte B-finalen med opprykk var i strid med NM reglementet.

Likevel er det altså domstolens oppfatning at NM reglementet ikke legger opp til at det skal kjøres B-finale med opprykk.

Når det så gjelder den konkrete situasjonen er det etter domstolens oppfatning særdeles uheldig at en ikke oppdaget dette avviket fra regelverket før finalen skal kjøres.

Dessuten kan domstolen ikke se at det ble vurdert hva som ville være konsekvensene dersom man likevel hadde gjennomført denne B-finalen med opprykk. Situasjonen er jo at deltagerne står på startplaten for å kjøre ut og hvis man skal gjøre endringer i en slik situasjon bør jo det være for å unngå en klar og en vesentlig overtredelse av regelverket. Siden det dreier seg om NM ville en start kunne fått konsekvenser for NM resultatet og i situasjonen der og da er det likevel forståelig at man besluttet og stanse B-finalen.

Etter en samlet vurdering er det Appelldomstolens klare oppfatning er det ut fra NM reglene for karting og tilleggsreglene ikke er noe å bebreide arrangøren for at de stoppet B-finalen.

Juryens avgjørelse således er korrekt.

Appelldomstolen mener imidlertid – som det fremkommer av premissene ovenfor at regelverket for NM i karting er noe utydelig og at det således bør gjennomgås særlig med hensyn til situasjonen som beskrives i nærværende sak. Appelldomstolen er av den oppfatning at om gjennomføringsreglene for et mesterskapsløp er avvikende ifht det som er ”sedvane” og praktiseres ved gjennomføring av øvrige kartstevner, så bør dette tydelig avklares i forkant.

Den uklarhet som foreligger om NM reglene sammenkoblet med avvikling av stevnet gjør det forståelig at appellanten reagerer og ber Appelldomstolen vurdere juryens avgjørelse. Dette innebærer at selv om appellanten ikke får medhold er det fullt forståelig at han ber om appelldomstolens vurdering. Det innbetalte depositum vil således bli returnert selv om han altså ikke får medhold.

## **7 Domslutning**

7.1 Appellen tas ikke til følge.

7.2 Appellens depositum tilbakebetales.

7.3 Beslutningen er enstemmig.

Appelldomstolen hadde følgende sammensetning ved behandlingen.

Ronny H. Hansen (leder)

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen

Anne Kjersti Ludviksen