

DOM I APPELLDOMSTOLEN – NBF

AVSAGT 15.10.2019

Saksnr: Appell nr. 285

Arrangørlisensnr: ARFK19.04634

Rettsens medlemmer:

Ronny H. Hansen

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen

Anne-Kjersti Ludviksen

Løpskategori: Karting

Løpsstatus: Nasjonalt H-løp – formel – K med NM status

Løpsdato: 28.-30.06.2019

Arrangør: NMK Andebu

Jury:

Steinar Nilsen, juryleder

Bergjlot Skavikeng

Steinar Guttormsen

Løpsleder: Paul Erik Broz

Møtedato: 09.10.2019

1. Hva saken gjelder – behandlingen i domstolen

Denne saken gjelder juryens avgjørelse datert 02.06.2019 hvor det ble behandlet etterkontroll av motor for appellanten som startet i ROK Junior 125.

Juryen hadde besluttet etterkontroll av motorer i klassen og for appellantens motornr. 29301 ble volumet i forbrenningskammeret målt til 9,01 cc. I henhold til NBFs homologeringsdokument 10/M/24 skal målet være 9,5 cc.

Etter begjæring fra appellanten ble det besluttet følgende:

«Motor 29301 fra appellanten sendes NBF for ny oppmåling. Skulle resultatet fra den nye oppmålingen bli det samme som målingen fra teknisk sjef vil juryen innstille på diskvalifikasjon fra stevnet og en suspensjon på 6 måneder.»

Det ble avtalt at motoren skulle måles på nytt den 02.09.2019. Motoren ble plombert og levert til NBF.

Det lot seg imidlertid ikke gjøre å komme til enighet om måleprinsipper og det medførte at motoren likevel ikke ble målt som forutsatt den 02.09.2019.

Juryen besluttet da at appellanten skulle diskvalifiseres fra det aktuelle stevnet og det ble innstilt på 6 måneders suspensjon. Dette ble meddelt appellanten i mail av 05.09.19. Varsel om appell ble sendt inn rettidig.

Det er appellert over denne beslutningen og depositum er innbetalt i henhold til generelle bestemmelser § 15 og appellen ble tatt til behandling.

2. Saksgangen for behandlingen ved appelldomstolen

Etter at appell ble varslet er det sendt inn en utfyllende appell med fremleggelse av dokumenter.

NBF har fastholdt at juryens beslutning om diskvalifikasjon og innstilling på 6 måneders suspensjon skal tas til følge.

NBF har også bedt om at appelldomstolen administrerer ny måling av motoren i forbindelse med appelldomstolens behandling av saken.

Appelldomstolen tok saken til behandling i møte den 09.10.2019.

Appellanten møtte med fører og rådgiver. Aktor og rådgiver møtte på vegne av Norges Bilsportforbund.

Det ble fremlagt relevant dokumentasjon og avhørt vitner slik rettsboken viser.

3. Sakens bakgrunn – faktum

Partene er i det vesentlige enige om hovedpunktene i faktum.

Det legges således til grunn at appellanten var deltager i klassen ROK Junior 125 under NM-løpet arrangert av NMK Andebu den 28.-30.06.2019.

I henhold til NBFs regelverk ble det foretatt etterkontroll på appellantens gokart som under måling i forbindelse med stevnet ikke ble funnet i orden.

Volumet ble målt til 9,01 cc mens det i henhold til homologeringsdokumentet skulle vært 9,5 cc.

Appellanten forlangte ny måling noe juryen godkjente. Motoren ble lagt plombert og levert til NBF for ny måling på et senere tidspunkt, men denne målingen kunne ikke gjennomføres fordi partene (NBF og appellanten) ikke ble enige om premissene/prosedyren for den nye målingen.

Saken ble således brakt videre til appelldomstolen for behandling.

Den aktuelle motoren befant seg fortsatt i plombert tilstand hos NBF, som under saksforberedelsen før appelldomstolens behandling av saken begjærte motoren målt.

Det ble gjort forberedelser til å måle motoren og denne skulle teknisk gjennomføres av Tom Kaasa fra Kartingseksjonen og Ronny Kristiansen som var teknisk sjef på det aktuelle stevnet.

4. NBF har i det vesentlige anført

Det anføres at målingen som er foretatt på etterkontroll under arrangementet på Andebu er korrekt.

Det ble redegjort for hvilke regler som gjelder for etterkontroll og målereglene slik de er inntatt i homologeringsdokumentet for angjeldende motor.

Det ble anført at volumet i motoren skal måles ved hjelp av en væske bestående av 50 % olje og 50 % bensin. Det er ikke nødvendig at det er den samme oljen/bensinen som ble benyttet på motoren under det aktuelle stevne.

Det skal brukes en burette (dråpemåler) til å måle væskemengden i kammeret.

Det anmodes også om at motoren skal kontrollmåles under rettsmøtet.

Uansett anføres det at motoren ikke er i henhold til homologeringsdokumentet og at volumet i brennkammeret skal være 9,5 cc mens nærværende motor er målt til 9,01 cc.

Den straffen som er foreslått av juryen er korrekt.

Den nedlegges slik

Påstand:

Appellantens fører diskvalifiseres fra stevnet og ilegges 6 måneder suspensjon.

Appellantens foresatte og som er anmelder, ilegges en suspensjon på 6 måneder.

5. Appellanten har i det vesentlig anført:

Appellanten understreker at dette har vært en meget vanskelig prosess. Måling av motoren skal skje i henhold til homologeringsdokumentet og teknisk på NM fulgte ikke denne prosedyren.

Det anføres at den oljen som ble brukt under målingen ikke er korrekt prosedyre.

Appellanten leser homologeringsdokumentet slik at det er den oljen og den bensinen som ble benyttet under stevnet som også skal benyttes når motoren skal måles. Det vises til beskrivelsen i homologeringsdokumentet.

Partene synes å være enige om at riktig prosedyre ikke ble benyttet i og med at målingen på stevnet skjedde kun ved bruk av olje.

Det anføres at juryen har misforstått prosedyrereglene og det understrekes at enhver kontroll av motoren skal skje med bensin/olje som ble benyttet i løpet og at juryen således i tillegg til motoren også skulle ha plombert bensin og olje.

Det presiseres at man aldri har bedt om en etterkontroll.

Når det gjelder appellantens fører er hun en ung kvinne (15 år) med et stort talent for motorsport og har ikke teknisk kompetanse og således ikke hatt noen innvirkning på preparering av motor.

Det nedlegges slik

Påstand:

Appellanten frifinnes og subsidiært behandles på mildeste måte.

6. Appelldomstolens vurdering

6.1 Faktum

Appelldomstolen besluttet at det skulle foretas måling av motoren uten at det fremkom konkrete innvendinger fra appellanten på basis av henstillingen om måling fra NBF.

Målingen ble foretatt av Tom Kaasa og Ronny Kristiansen og det var enighet om at målingen skulle skje i henhold til de krav som stilles i homologeringsdokumentet.

Partene fikk være tilstede under målingen.

Det var utarbeidet et skjema for kontroll av motorer som ble det utferdiget i forbindelse med målingen.

Partene var enige i at minimumsverdien inkludert feilmargin skulle settes til 9,47 cc.

Prosedyre for målingen er satt opp i kontrollskjema hvor prosedyren er beskrevet slik:

«Prosedyre:

Prosedyren står i homologeringsdokumentet. Dette skjema har kun en enkel oversetting for å kontrollere at alle punkter i dokumentet ble gjennomført.

1. Demontere motor fra chassis
2. Vent til temperaturen er som omgivelsene
3. Demontere topplokk og kontrollere tennpluggens vinkel i forbrenningskammeret
4. Demontere tennpluggen
5. Sette inn tennpluggerstatter og pakningen

6. Tilfør fett for å gjøre kammeret luft- og væsketett
7. Før stempelet til ØD og stopp/lås veivakselen
8. Tørk av overskuddsfett
9. Sett motoren på en plan overflate
10. Sett på topplokk og skru dette til med korrekt moment
11. Fyll opp forbrenningskammeret (med en blanding av 50 % olje og 50 % bensin) ved å bruke en burette (mekanisk eller elektronisk) til den øvre kanten av tennpluggerstatteren
12. Det målte volumet må være i henhold til homologeringsdokumentet.»

Resultatet på første målingen ble 9,25 cc.

Da resultatet fra første måling var fastslått ble appellanten tilbydd en måling nr. 2. Dette avslo han og det var enighet mellom partene at det var tilstrekkelig med en måling og at denne målingen var utført korrekt i henhold til homologeringsdokumentet og appellanten signerte måledokumentet.

Den eneste innvendingen som kom fra appellanten var at det burde vært benyttet den fysiske sett samme bensinen/oljen som ble brukt på stevnet av appellanten.

Denne premiss for målingen er etter appelldomstolens oppfatning ikke korrekt. En naturlig fortolkning av homologeringsdokumentets innhold tilsier at det ikke nødvendigvis skal være den fysiske bensinen/oljen som ble brukt i stevnet, men at det skal være tilsvarende bensin/olje. Det er i denne saken innhentet bensin med samme spesifikasjon og fra samme forhandler som ble benyttet under stevnet. Likeledes ble det i blandingen benyttet olje med den typebetegnelse som er beskrevet i homologeringsdokumentet. Etter appelldomstolens oppfatning er dette korrekt målemetode i henhold til homologeringsdokumentet.

6.2 Motorens spesifikasjoner

Etter appelldomstolens oppfatning er det ikke tvil om at denne motoren ikke er i samsvar med spesifikasjonene i homologeringsdokumentet. Etter fradrag for feilmargen for måleutstyret ble minimumsnivået satt til 9,47 cc mens motoren ble målt til 9,25 cc, et avvik som er av en sådan karakter at motoren må anses å være «ulovlig».

Appelldomstolen oppfatter det slik at det ikke er uenighet mellom partene om at volumet ikke er korrekt og at målemetoden i prinsippet er korrekt. Som nevnt er appellants eneste innvending at det skulle vært brukt den eksakt samme bensinen/oljen som ble benyttet under stevnet. Denne innvendingen tas det ikke hensyn til.

Det kan således legges til grunn at motoren ikke er i samsvar med homologeringsdokumentet og at juryens beslutning således er basert på korrekt faktum.

6.3 Straffeutmålingen

Det legges således til grunn at de objektive vilkårene for straff er oppfylt i og med at motoren teknisk sett ikke er innenfor homologeringsdokumentet.

Det er appellanten som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre at motoren er korrekt og så lenge det er benyttet en motor som ikke er i samsvar med regelverket under stevnet er det grunnlag for straff.

I nærværende sak har juryen innstilt på diskvalifikasjon fra stevnet.

Etter appelldomstolens oppfatning er dette en rimelig straffereaksjon. Det er en alvorlig sak å kjøre med en ulovlig motor og det er således ikke tvilsomt at appellanten skal diskvalifiseres fra stevnet.

Når det så gjelder innstilling om at det også skal ilegges en suspensjon på 6 måneder både for fører og verge/anmelder er ikke appelldomstolen enig med juryen.

Når det gjelder appellants fører må det ved straffeutmålingen legges stor vekt på at dette er et ungt menneske (15 år) uten teknisk kompetanse. Appelldomstolen legger til grunn at appellants fører ikke har vært involvert i prepareringen av motoren eller på noen måte har tatt initiativ som har medført at motoren er ulovlig. Samtidig er det meget alvorlig å kjøre stevne med en motor som ikke er lovlig og det er uansett anmelders ansvar dersom man benytter en motor som ikke er i henhold til homologeringsdokumentet.

Etter en samlet vurdering finner appelldomstolen at det må fastsettes en suspensjon på 6 måneder, men ut fra denne sakens spesielle karakter herunder førers alder finner appelldomstolen at denne suspensjonen kan gjøres betinget med en prøvetid på 1 år.

Det presiseres at dersom appellants fører gjør seg skyldig i overtredelser som medfører idømmelse av suspensjon i denne prøveperioden vil straffen i denne appellen omgjøres til ubetinget.

Når det gjelder appellanten/anmelder er det appelldomstolens oppfatning at overtredelsen ved å medvirke til at det blir kjørt med en ulovlig motor er en så vidt alvorlig overtredelse at suspensjonen settes til 12 måneder og det gjøres ubetinget. Dette innebærer at det fastsettes en suspensjon på 1 år fra dommens dato.

Det presiseres også at begge suspensjonene gjøres internasjonale.

7 Domslutning

- 1 Appellen tas ikke til følge.
- 2 Anmelderens / appellantens fører diskvalifiseres fra løpet og idømmes en betinget internasjonal suspensjon i 6 måneder med en prøvetid på 12 måneder frem til 10. oktober 2020. Dersom angjeldende fører idømmes en suspensjon (nasjonal eller internasjonal) for nye overtredelser i denne perioden, skal den betingede delen av denne dommen komme i tillegg.
- 3 Anmelder / appellant dømmes til 12 måneder internasjonal suspensjon frem til 10. oktober 2020.
- 4 Appellens depositum beholdes.
- 5 Beslutningen er enstemmig.

Appelldomstolen hadde følgende sammensetning ved behandlingen.

Ronny H. Hansen (leder)

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen

Anne Kjersti Ludviksen