

1 **SAKENS BAKGRUNN**

2
3 Etter en konkurranse i klassen NRC 10.10.2020 ble en deltager diskvalifisert av juryen fra
4 A-finalen etter brudd på NSR § 240; direkte påkjørsel. Videre mente juryen at deltagerens
5 oppførsel i møte der han ble meddelt juryens avgjørelse om diskvalifikasjon var så
6 alvorlig, at de besluttet bot på kr. 5.000, diskvalifikasjon fra konkurransen, samt innstilling
7 til domsutvalget (DU) på 2 års suspensjon.

8
9
10 **FORBEREDELSE TIL DOMSMØTET**

11
12 På grunn av gjeldende pandemirestriksjoner ba DU først om skriftlige forklaringer fra
13 partene og deres vitner. Primært var det DU's ønske å kunne behandle saken skriftlig, men
14 mottatte forklaringer fra parter og vitner gjorde at DU fant at partenes rettigheter ikke
15 kunne ivaretas forsvarlig uten muntlige forklaringer. Domsmøte ble derfor avholdt
16 19.11.20 som nettmøte med bruk av dataverktøyet Teams. Alle medlemmene i DU, DU's
17 sekretær, juryleder og innmeldte var med visuelt i nettmøtet. Innmeldte hadde med bisitter
18 under møtet. Vitner ble avhørt via telefon som alle deltagere i nettmøtet hørte, og kunne
19 stille spørsmål til.

20
21
22 **FORMALIA**

23
24 Sakens dokumenter ble referert, og partene erkjente å ha mottatt alle. DU's medlemmer sa
25 seg habile. Partene hadde ingen innvendinger til domstolens habilitet eller mot at DU
26 kunne behandle saken.

27
28
29 **JURYENS FORKLARING**

30
31 Juryleder møtte på vegne av juryen.

32
33 Juryen ble oppmerksom på en hendelse i A-finalen i NRC der innmeldte deltager etter
34 juryens mening gjorde en direkte påkjørsel av annen deltager som bidro til i at innmeldte
35 vant. Juryen viste til NSR § 240 i sin beslutning og siterte fra paragrafen om hvorvidt det
36 foreligger bevisst stenging eller ureglementert kjøring, avgjøres av juryen. Juryen besluttet
37 enstemmig at innmeldte skulle diskvalifiseres, men fikk beholde siste plass i finalen.

38
39 Innmeldte ble innkalt til juryen for å bli meddelt deres beslutning. Innmeldte ble fremlagt
40 melding fra juryen (nr. 18), men nektet å skrive under da han var dypt uenig i avgjørelsen.
41 Han ble gjentagende ganger bedt om å signere, men nektet fremdeles inntil juryleder reiste
42 seg opp og myndig forlangte underskrift. Innmeldte skrev til slutt under. Han hadde da
43 flere ganger blitt fortalt at han ikke måtte anerkjenne dommen, men kun signere på at
44 dommen var mottatt.

46 Innmeldte ble under møtet svært aggressiv, protesterte mot avgjørelsen og berørte til slutt
47 brikken som juryleder hadde på brystet, truet med at den kunne han bare levere inn for det
48 skulle innmeldte sørge for. Juryleder mente at innmeldte var langt innenfor hans
49 personlige sfære, og følte ubehag. Juryleder mente seg truet.

50

51 Under domsmøtet erkjente juryleder at juryen hadde besluttet diskvalifikasjon før
52 deltakeren hadde fått mulighet til å kunne gi sin fremstilling av saken, både i melding nr.
53 18 og nr. 19.

54

55 Juryleder avviste påstand i rapport fra Antidoping Norge (ADNO) (se eget avsnitt
56 nedenfor) som påsto at han hadde slått neven i bordet, reist seg opp og forlangt at
57 innmeldte måtte skrive under meldingen fra juryen. Han hadde riktig nok slått sammen sin
58 Ipad, som han demonstrerte i domsmøtet og slo sammen med kraft to ganger. Han mente
59 at det var denne lyden representanten fra ADNO hadde hørt rett før han reiste seg opp.

60

61 Juryleder mente at han hadde oppført seg rolig, men hadde med myndig stemme etter flere
62 oppfordringer, til slutt forlangt at innmeldte måtte signere for mottagelsen av melding fra
63 juryen. Etter at innmeldte signerte skjemaet, snudde innmeldte seg mot juryleder og
64 berørte jurybrikken som juryleder hadde på brystet. Innmeldte signerte så meldingen.

65

66 Deltageren forlot deretter juryrommet samtidig som han slo av lyset i rommet, slo neven i
67 veggen i gangen utenfor juryrommet, rett på siden av der løpsleder sto.

68

69 Etter dette første møte, diskuterte juryen hva de skulle gjøre. De ble enige om at hendelsen
70 var alvorlig og at de hadde aldri opplevd lignede tidligere, og at de måtte reagere med en
71 strengere straff. De besluttet derfor å idømme maksimum bot på kr. 5.000 pluss
72 diskvalifikasjon fra konkurransen (melding nr. 19). De ble også enige om å innstille om 2
73 års suspensjon i tillegg dersom innmeldte viste samme aggressive oppførsel i nytt møte.

74

75 Innmeldte ble innkalt igjen, og da juryen opplevde at hans oppførsel ikke hadde endret seg,
76 ble innstilling om suspensjon tilført meldingen under møtet før innmeldte signerte
77 meldingen.

78

79 På spørsmål fra DU om hvorfor juryleder så sterkt insisterte på signatur, svarte han at dette
80 var han opplært til for å sikre rettsikkerheten for dokumentet.

81

82 DU ville også vite om det under noen av samtalene hadde blitt brukt ukvemsord eller
83 lignende. Både juryleder og innmeldte avkrefte dette.

84

85 **Juryens vitner**

86

87 Juryleder ba DU om å høre to vitner, ett jurymedlem (vitne D) og løpsleder (vitne E).
88 Disse ble avhørt over telefon der medlemmene i DU og partene kunne høre, og kunne stille
89 spørsmål.

90

91 De avhørte vitnene og de skriftlige vitnemålene var samstemte om at innmeldtes oppførsel
92 var særst spesiell og truende der ingen av vitnene hadde opplevd noe lignende. Løpsleder
93 sa at hun fikk helt skjelven da innmeldte slo i veggen ved siden av henne.

94
95 I tillegg hadde DU skriftlige vitnemål fra de øvrige jurymedlemmene.

96
97

98 **INNMELDTES FORKLARING**

99

100 Innmelde møtte med bisitter, som var rettmessig varslet. Det ble opplyst at innmeldte
101 hadde dysleksi, og hadde behov for hjelp til å lese dokumenter og ta notater.

102

103 Etter innkomst mål i konkurransen, ble han innkalt til doping kontroll. Mens han var til
104 kontroll, fikk han beskjed om å møte hos juryen. Sammen med en kontrollør fra ADNO,
105 som måtte følge ham inntil prøve var avgitt, gikk han til juryen.

106

107 Da han ankom juryrommet følte han at juryleder allerede var aggressiv og fikk beskjed om
108 at juryen hadde besluttet å diskvalifisere ham fra finalen på grunn av direkte påkjørsel av
109 en annen deltager. Innmeldte var uenig i juryens beslutning og ba om å få vise opptak fra
110 egen bil. Dette ble avvist av juryen da juryen hadde allerede sett opptak fra direktesending
111 fra konkurransen. Juryleder hadde så lagt frem et skjema som han ba deltageren å skrive
112 under på. Det nektet deltager da han var helt uenig i beslutningen. Innmeldte hadde
113 deretter bedt om lov til å ta en telefonsamtale, men det også ble nektet av juryen.

114

115 Etter at innmeldte nektet å skrive under på meldingen, hadde jurylederen plutselig slått i
116 bordet og reist seg opp og kommandert med myndig stemme at innmeldte måtte skrive
117 under. Innmeldte følte seg truet, og signerte skjemaet. Han innrømte at han hadde berørt
118 jurybrikken på brystet på juryleder og fremsatt ord om at den brikken skulle innmeldte
119 sørge for at jurylederen mistet. Han innrømte med dette å ha truet juryleder.

120

121 På vei ut av juryrommet innrømte innmeldte at han slo av lyset i juryrommet og slo neven i
122 veggen i gangen utenfor juryrommet, nær løpsleder.

123

124 Etter avlagt dopingprøve, ble innmeldte igjen kalt inn til juryen. Der ble han fortalt at
125 juryen hadde besluttet å gi ham en bot på kr. 5000 samt diskvalifisere ham fra
126 konkurransen. Han ble også fortalt at juryen innstilte til NBF om en suspensjon på 2 år.
127 Han signerte forelagt melding og forlot stedet.

128

129 **Innmeldtes vitner**

130

131 Innmeldte varslet to vitner til DU. Ett vitne skulle forklare seg om hendelser der juryleder
132 skulle ha uttalt seg etter møtet til en person om hva som hadde foregått i jurymøtene med
133 innmeldte. Vitnet ville ikke navngi denne personen i sin skriftlige redegjørelse.
134 Vitnemålet ble derfor avvist av DU.

135

136 Vitne nr. 2 var rapport fra ADNO. (Se eget avsnitt nedenfor)

137 **RAPPORT FRA ADNO**

138
139 NBF har mottatt rapport fra ADNO som var datert samme dato som konkurransen.
140 Kontrolløren fra ADNO hadde vært vitne til jurymøtet sammen med innmeldte deltager på
141 grunn av at deltakeren var utvalgt for dopingtest som enda ikke var avlagt. Kontrolløren
142 fra ADNO hadde i oppgave å fotfølge deltageren inntil dopingprøve var avgitt.
143 Kontrolløren hadde derfor full oppsikt med innmeldte, også under jurymøtet.

144
145 I sin rapport til NBF skrev kontrolløren at hun reagerte på juryleder og mente at han hadde
146 oppført seg uprofesjonelt og var unødvendig hissig fra starten da innmeldte og hun kom til
147 møtet.

148
149 Etter noe diskusjon mellom juryleder og innmeldte, hadde juryleder slått neven i bordet,
150 reist seg opp og forlangt at innmeldte måtte skrive under et fremlagt skjema, noe innmeldte
151 så gjorde.

152
153 Da temperaturen mellom juryleder og innmeldte deltager eskalerte, hadde ADNO
154 kontrolløren henvendt seg til løpsleder og spurt om de nå kom til å sloss? Spørsmålet ble
155 bekreftet av løpsleder i avhør.

156
157 ADNO kontrollører gjør detaljerte rapporter om hva de opplever som en del av
158 standardrapportering fra ADNO's kontroller på vegne av NBF. ADNO ønsker ikke at
159 deres representanter skal blandes inn i saker som ikke er relatert til brudd på doping eller
160 alkoholregler. DU var derfor avskåret fra muntlig forklaring, men måtte støtte seg til
161 mottatte skriftlige rapport.

162
163
164 **JURYENS PÅSTAND**

165
166 I sitt sluttinnlegg fremhold juryleder at alle jurymedlemmer og løpsleder hadde lang
167 erfaring i bilsport og at hendelsen med deltageren var eksepsjonell og at en samlet jury
168 mente at noe lignende hadde de aldri opplevd tidligere. De hadde følt seg truet.

169
170 Juryleder konkluderte med at innstillingen på 2 års suspensjon opprettholdes.

171
172
173 **INNMELDTES PÅSTAND**

174
175 Innmeldte følte at han ikke fikk mulighet til å forklare seg eller legge frem sine bevis. Han
176 viste til generelle bestemmelser artikkel (GB) artikkel 12.5.5 som sier at den det gjelder må
177 innkalles og gis anledning til å gi sin egen fremstilling av saken før diskvalifikasjon
178 idømmes. Han hadde ikke fått vise sin video eller ta en telefon.

179
180 Etter innmeldes påstand hadde dette vært en ikke-sak dersom juryen hadde fulgt
181 regelverket og gitt ham mulighet til å fremlegge sin egen fremstilling. Han følte seg

182 overkjørt av at juryen på forhånd hadde gjort sin beslutning uten at han fikk mulighet til å
183 legge frem sine meninger og bevis først.

184
185 Han mente at hans oppførsel, ikke sinne, men frustrasjon ene og alene var bygget på det
186 han følte var urettferdig behandling av juryen. Han mente seg forhåndsdomt.

187
188 Innmeldte avsluttet ikke med klar påstand, men DU forsto det dithen at innmeldte mente
189 seg uskyldig og at innstillingen fra juryen ikke måtte tas til følge.

190
191

192 **DOMSTUVALGETS VURDERING**

193
194 Domsforberedelsene og behandlingen ble i denne saken spesiell på grunn pandemiregler
195 og anbefalinger fra myndighetene.

196
197 Etter å ha hørt parter og vitner, samt studert mottatte skriftlige forklaringer, har DU fått
198 følgende forståelse av saken:

199
200 Etter en hendelse under konkurransen i NRC A-finalen ble det besluttet av juryen at det var
201 brudd på regelverket og idømte diskvalifikasjon fra finalen for innmeldte deltager.

202 Beslutningen ble ikke appellert. DU ser den delen av saken som avsluttet.

203
204 DU finner det bevist at juryen besluttet diskvalifikasjon av innmeldte fra finalen uten at
205 han først fikk lagt frem sin fremstilling av saken. (Melding nr. 18.) Dette ble bekreftet av
206 juryleder og i forklaringer og rapporter fra jurymedlemmene. Dette må juryen samlet ta
207 kritikk for.

208
209 Det samme gjelder beslutning om bot og diskvalifikasjon fra hele konkurransen. Den
210 beslutningen ble også tatt før innmeldte fikk forklart sin side av saken. Innstillingen om
211 suspensjon ble påført meldingen (nr. 19) under det andre møte med innmeldte. De hadde
212 også på forhånd besluttet innstilling om suspensjon dersom innmeldte fremdeles viste
213 aggresjon i nytt møte.

214
215 DU har også bemerket seg at den andre deltageren som ble påkjørt, ikke var nevnt av
216 juryen som avhørt eller vitne i saken.

217
218 DU finner det bevist at innmeldte deltager viste en aggressiv oppførsel som ikke kan
219 tolereres i et idrettsmiljø som er tuftet på frivillighet. DU legger til grunn at juryen og
220 løpsleder har lang erfaring og alle utrykte at ingen av dem hadde opplevd lignende
221 oppførsel fra en deltager tidligere.

222
223 Funksjonærer i bilsportarrangement er som hovedregel alle frivillige og ulønnet og det må
224 derfor forventes at deltagere i konkurranser viser respekt for de som bruker mye av sin tid
225 for at konkurranser kan avholdes. Samtidig så må deltagere kunne forvente at de som påtar
226 seg funksjonærroller overholder de regler som er gjeldende for sporten.

227 **PREMISSER**

228
229 Juryen viste til generelle bestemmelser (GB) artikkel 12.1.1 d) som sin begrunnelse for
230 avgjørelsen om bot, diskvalifikasjon fra konkurransen og innstilling om suspensjon.

231
232 DU er uenig i at artikkelen er relevant da den bestemmelsen er myntet på farefulle
233 situasjoner. DU kan ikke se at det var en slik situasjon i denne saken.

234
235 DU ser derimot at artikkel GB 12.1.1 f) kommer til anvendelse. DU finner det bevist at
236 innmeldtes aggressive oppførsel kunne oppleves som krenkende og støtende av
237 jurymedlemmer og løpsleder. Innmeldte berørte juryleder og det kan oppfattes som
238 krenkende. Innmeldte overholdt dermed heller ikke minimums 1 meter avstand med tanke
239 på smitte.

240
241 Innmeldte har i tillegg forbrutt seg mot GB artikkel 12.6.2 da han nektet å signere
242 meldingen fra juryen.

243
244 DU finner at bestemmelsen om at en forseelse må være grov for å kunne idømme
245 suspensjon, er til stede. (GB artikkel 12.11.1)

246
247 Imidlertid så ser DU klare formildende omstendigheter. Juryen har brutt
248 rettssikkerhetsprinsippet om at en deltager skal få kunne gi sin egen fremstilling av saken
249 før suspensjon fattes. (GB artikkel 12.5.5). DU er enig med innmeldte at hendelsen
250 sannsynligvis kunne ha vært unngått dersom juryen hadde vært mer lydhør.

251
252 Juryen idømte de to strengeste straffene i GB artikkel 12.5.1 de er bemyndiget til. Ifølge
253 bestemmelsen er straffene listet opp med økende strenghet i den orden de er oppført. En
254 jury må derfor bedømme alvorligheten av regelbruddet før de beslutter hvilken av straffene
255 i GB 12.5.1 de vil idømme. DU finner derfor at idømte bot avvises, men at
256 diskvalifikasjonen fra konkurransen opprettholdes.

257

258

259 **DOMSLUTNING**

- 260
- 261 1 Juryens innstilling om to (2) års suspensjon tas ikke til følge.
 - 262 2 Innmeldte deltager idømmes ett (1) års betinget suspensjon fra dato. Prøvetid gjøres lik
263 den betingede suspensjonsperioden. Idømmes innmeldte deltager ny suspensjon i
264 prøvetiden, skal denne suspenderte dom komme i tillegg i sin helhet.
 - 265 3 Bot på kr. 5.000,00 pluss gebyr på kr. 50,00 tilbakebetales.
 - 266 4 Dommen er enstemmig.

267 **RETT TIL APPELL**

268
269 Partene gjøres oppmerksom på sine rettigheter til appell ifølge generelle regler kapittel 15 i
270 nasjonalt regelverk for bilsport (NSR). Fristen for melding om appell settes til kl. 15:00,
271 torsdag 3.12.2020.
272

273
274 Oslo, 30.11.2020
275

276
277 Roar Forgaard, leder
278 (sign)

Harald Lauritzsen, nestleder
(sign)

279
280
281 Freddy Høgås
282 (sign)

Stig Rune Kjærnsli
(sign)

Knut Arild Christiansen
(sign)