

**BESLUTNING I APPELLDOMSTOLEN – NBF**

**AVSAGT 22.07.2021**

**Saksnr:** Appell nr. 287 - Gjenåpning

**Arrangørlisens:** 38359

**Rettsens medlemmer:**

Ronny H. Hansen  
Svein Magne Øksnevad  
Anders Tråstadkjølen  
Ole Andresen  
Anne-Kjersti Ludviksen

**Løpskategori:** Rallycross

**Løp status:** Nasjonalt H-løp – rallycross – NM Rallycross Klasse-1600ccm

**Løpsdato:** 19-20. juni 2021

**Arrangør:** NMK Gardermoen

**Jury:**

Kent Rudi, juryleder  
Bjarne Håkon Berg  
Sverre Sørensen

**Løpsleder:** Øystein Bårdevik

**Møtedato:** 22.07.2021

## 1. Innledning

Apelldomstolen avsa den 12.07.21 dom med slik slutning:

1. *Appellen på juryens beslutning om diskvalifikasjon fra konkurransen (stevnet) tas ikke til følge.*
2. *Juryens beslutning om bot på kr. 5.000,- (femtusen) oppheves.*
3. *Appellanten idømmes en suspensjon på 3 (tre) måneder og det gjelder både nasjonalt og internasjonalt fra 12. juli 2021 til og med 11. oktober 2021..*
4. *Appellens depositum beholdes.*
5. *Beslutningen er enstemmig.*

Domskonklusjonen ble offentliggjort den 13.07.2021. Dommen med premisser ble sendt partene pr mail den 20.07.2021

Før premissene ble offentliggjort mottok Appelldomstolens sekretær begjæring om Gjenåpning i mail som lyder:

**Fra:** Morten Justad Johnsen <e-post>

**Sendt:** torsdag 15. juli 2021 12:57

**Til:** Jan Egil Jenssen <e-post>

**Kopi:** Hallgeir Raknerud <e-post>; Finn Eirik Eilertsen <e-post>

**Emne:** Begjæring om gjenåpning av appellsak 287 fra NM/NC i rallycross

Til NBFs appelldomstol,

Appellanten begjærer appellsak 287 gjenåpnet og overføring av suspensjonsspørsmålet (pkt 3) overført til NBFs domsutvalg på grunn av misforståelse av regelverk og saksgang, jf. NBFs generelle bestemmelser pkt. 15.5.

Med vennlig hilsen

**Morten Justad Johnsen**  
Advokat/partner

Verken formelt eller praktisk kan en begjæring om gjenåpning behandles før premissene er kunngjort.

## 2. Appellantens anførsler

Begjæringen som er inntatt ovenfor er supplert ved en mail som er sendt til NBF:

**Fra:** Morten Justad Johnsen <e-post>

**Sendt:** tirsdag 13. juli 2021 13:18

**Til:** Hallgeir Raknerud < e-post >

**Kopi:** Jan Egil Jenssen < e-post >; Appellant < e-post >

**Emne:** Hastesak vedrørende saksbehandlingsfeil i appellsak 287 fra NM/NC i rallycross

Til styret i NBF og generalsekretær Hallgeir Raknerud,

Viser til sak 287 for appelldomstolen vedr Appellanten. Vi mener det foreligger en saksbehandlingsfeil ved avgjørelsen til appelldomstolen og ber om at feilen rettes snarest.

### Kort om saken

Løpsleder/Jury i NM Rallycross fattet følgende beslutning 19. juni 2021 kl. 16.45 (se nederst i e-posten);

«Diskvalifiseres fra stevnet for brudd på § 240 og § 270, ignorering av flaggsignal. Innstilling til DU for brudd på GB 12.1.1.D»

Utøver anket juryens beslutning om bot og diskvalifikasjon for brudd på §§ 240 og 270. Anken vedrørte ikke juryens innstilling til domsutvalget (DU) da det ikke er en beslutning om straff (suspensjon), men kun en innstilling til den instansen (DU) som har myndighet til å ilegge suspensjon/eksklusjon, jf. GB 12.6.1 En jury kan ilegge straffene a til og med j og de kan innstille på suspensjon og eksklusjon overfor DU

Appelldomstolen fattet deretter vedtak om at appellanten suspenderes i tre mnd nasjonalt og internasjonalt, til tross for at det ikke forelå noen beslutning om suspensjon i saken.

### Saksbehandlingsfeil

Det foreligger ingen beslutning om suspensjon/brudd på GB 12.1.1.D da juryen ikke har myndighet til å ilegge suspensjon. Utøveren hadde følgelig ikke noen beslutning om suspensjon å anke og appelldomstolen hadde heller ingen beslutning om suspensjon å behandle. Beslutningen og anken setter rammen for appelldomstolens myndighet.

Det er domsutvalget som beslutter suspensjon/eksklusjon i første instans og appelldomstolen som tar stilling til en eventuell anke. Appellanten har følgelig ikke fått anledning til å få behandlet sin sak i to instanser, slik NBFs Generelle Bestemmelser regulerer. Det er derfor ikke riktig når appelldomstolen legger til grunn at siden de er gitt myndighet til å anvende alle staffene regulert i GB 12.5.1 så har de myndighet til å ilegge straffer som ikke har vært hverken behandlet eller besluttet i første instans, jf. GB 12.6.3.

Det foreligger derfor saksbehandlingsfeil og appelldomstolens beslutning pkt. 3 om suspensjon er ugyldig. At utøveren har anket beslutningen om bot og diskvalifikasjon til appelldomstolen hindrer ikke dette han i å få behandlet saken om suspensjon/brudd på GB 12.1.1.D i domsutvalget, ref. to-instanssystemet.

*Appellanten skal derfor beholde sin lisens inntil det blir fattet endelig beslutning om suspensjon etter behandling i domsutvalget og eventuelt appelldomstolen ved en anke, på lik linje med den andre bilføreren i hendelsen (utøver X).*

### Avslutning

*Appellanten er påmeldt til to konkurranser i nær fremtid med avreise allerede neste tirsdag, og er bundet opp i kostbare avtaler på -- arenaene i y og z. En retting av saksbehandlingsfeilen er derfor av svært stor betydning for han og vi ber derfor om at NBF behandler saken snarest og i god tid før avreisedato.*

*Med vennlig hilsen*

***Morten Justad Johnsen***

*Advokat/partner*

### **3. NBFs anførsler**

Saken har vært forelagt NBF som i mail 21.07.21 har anført:

*«Viser til henvendelse om anmodning om gjenåpning av appell287.  
Denne side har ingen bemerkninger til begjæringen om gjenåpning av appell nr 287»*

### **4. Rettens vurdering**

#### *4.1. Innledning*

Saken gjelder krav om gjenåpning av en sak (dom) fra Appelldomstolen avsagt den 12.07.21 med premisser som ble sendt partene den 20.07.2020

En begjæring om gjenåpning må nødvendigvis begrunnes i dommens premisser og Appelldomstolen har således først tatt begjæringen opp til behandling iht GB15.5 etter at premissene ble sendt til partene.

Det er anført at Appelldomstolen har misforstått reglene ved saksgang og skulle derfor ikke behandlet innstillingen fra Juryen om suspensjon. Dette er en saksbehandlingsfeil og Appellanten skulle således ha beholdt sin lisens til suspensjonen blir behandlet i DU.

Begjæringen om gjenåpning er rettidig jf GB § 15.5.4.

Det er Appelldomstolens oppfatning at vilkårene for gjenåpning i GB 15.5.3 ikke er oppfylt.

Det er også bedt om at begjæringen gis oppsettende virkning – at suspensjonen ikke iverksettes før begjæringen er behandlet. Det er ikke vist til konkret hjemmel for denne anmodningen.

Til dette skal bemerkes at bilsportens regelverk ikke åpner for en slik konstruksjon (oppsettende virkning) og at straffen således kan/skal effektueres i samsvar med domsslutningen selv om begjæring om gjenåpning er levert inn.

#### 4.2. Formelle vilkår for Gjenåpning

Det følger av GB § 15.5.3 at:

*«Gjenåpning kan aldri skje hvis begjæringen begrunnes i forhold som har vært behandlet/vurdert i dommen»*

Begjæringen om gjenåpning er basert på at Appelldomstolen ikke kan behandle en innstilling om suspensjonsstraff til DU. Anførselen bygger på at DU må behandle suspensjon som straff og at appelldomstolen først har kompetanse til å idømme suspensjon når DU har avsagt sin dom og at denne appelleres.

De omstendigheter begjæringen om gjenåpning er bygget på, er behandlet grundig i dommens premisser.

Videre ble partene under den muntlige behandlingen i domstolen gjort uttrykkelig oppmerksom på Appelldomstolens kompetanse og de bekreftet eksplisitt at de forsto domstolens syn på kompetansespørsmålet. Det ble ikke reist noen formelle innsigelser mot denne forståelsen. Saken er altså behandlet i tråd med partenes påstander og det har ikke fremkommet noe nytt i begjæringen om gjenåpning som ikke er behandlet i dommens premisser.

Det er således ikke anledning til å gjenåpne saken jf GB § 15.5.3.

#### 4.3. Feil ved saksbehandlingen eller i avgjørelsen GB 15.5.2

Appelldomstolen vil også bemerke at det forøvrig ikke foreligger noen «avgjørende feil» ved saksbehandlingen som kan begrunne gjenåpning. Det vises til domspremissene og det fremstår som åpenbart at gjenåpning ikke vil føre frem. Det er ikke på basis av bilsporens regelverk sannsynliggjort at det er verken saksbehandlingsfeil eller feil i realiteten i dommen.

Det er også vist til et prinsipp om to-instansbehandling. Synspunktet synes å være at appellanten har krav på to-instansbehandling av all bruk av straffereaksjoner fra «menyen» i GB 12.5.1. Appelldomstolen er som det fremgår av dommen ikke enig i dette. Verken i GB eller som et ulovfestet prinsipp har appellanten krav på at enhver type straffereaksjon skal behandles i to instanser. Hvorvidt det foreligger et regelbrudd som basis for straff er to-instansbehandlet. Det er appellanten som har valgt å appellere sin sak – både skyldspørsmålet og straffutmålingen – før innstillingen fra juryen skulle behandles i DU. I og med appellen blir hele saken med full kompetanse både i forhold til skyldspørsmålet og straffutmålingen, behandlet i Appelldomstolen. Det er ikke gitt noen overbevisende begrunnelse for at dette strider mot bestemmelsene i GB eller ulovfestede prinsipper. Tvert imot har det som det fremgår i dommen de beste grunner for seg og klart hjemlet i regelverket at Appelldomstolen har full kompetanse når saken bringes inn ved en appell.

Det er således ingen saksbehandlingsfeil eller misforståelser i Appelldomstolens dom nr 287.

#### 4.4. Oppsummering

Appelldomstolen har kommet frem til følgende enstemmige:

#### **beslutning**

Begjæringen om gjenåpning av dom nr 287 i Appelldomstolen tas ikke til følge

Ronny H. Hansen (leder)

Svein Magne Øksnevad

Ole Andresen

Anders Tråstadkjølen

Anne-Kjersti Ludviksen