

Møtedato 9. november 2021

Arrangør:	NMK Hamar
Gren/klasse:	BC
Dato:	7.8.2021
Domsutvalgets medlemmer under behandlingen:	Roar Forgaard, leder Harald Lauritzsen, nestleder Knut Arild Christensen Freddy Høgås Stig Rune Kjernsli Trond Bakkom (DU's sekretær)
Parter under behandlingen:	<ul style="list-style-type: none">- Leder NMK Hamar (med fullmakt fra sportskomiteen for konkurransen)- Innmeldte

SAKENS BAKGRUNN

NMK Hamar mottok en klage fra ett av sine medlemmer 9.8.2021, rettet mot ett annet medlem av klubben etter en konkurranse arrangert av klubben 7.8.2021. Klagen gikk ut på grov sjikanering og trugsmål.

Klubbens leder forsøkte etter mottak av klagen gjentatte ganger å mekle mellom medlemmene, uten å lykkes. Meklingsforsøkene resulterte med at både leder og klubben følte seg sjikanert og truet av innmeldte. Dette resulterte i at styret i klubben besluttet å utestenge innmeldte fra klubben og klubbens aktiviteter i 2 måneder fra 31.8.2021 (dok 4).

NBFs Generalsekretær har også hatt samtaler med innmeldte og klager i forsøk på finne en løsning for å unngå å måtte bringe saken inn for doms apparatet i NBF. Det var heller ikke fruktbart.

FORBEREDELSE TIL DOMSMØTET

DU ba partene legge frem tilleggsopplysninger etter en gitt tidsfrist og ba samtidig om skriftlige vitneforklaringer. Det ble mottatt 3 vitneforklaringer fra melder (dok. 8), men ingen fra innmeldte. I tillegg mottok DU notat fra klager med 2 skriftlige vitneforklaringer (dok. 9).

Ifølge generelle bestemmelser (GB), artikkel 12.3.11 i bilsportens regelverk kan DU selv foreta undersøkelser. DU har derfor innhentet opplysninger fra juryleder under konkurransen for å få en bedre forståelse av hva juryen behandlet og besluttet. I tillegg har DU blitt gjort oppmerksom på at innmeldte også har hatt e-post diskusjon om NMK Hamar med NMK sentralt, som fremsto som klage mot innmeldtes egen klubb.

FORMALIA

DU gjorde det innledningsvis klart for partene og vitner at hendelsen på banen og kjøring i depot, ikke var tema for DU da disse forholdene var behandlet av juryen.

Innmeldte mente at innstillingen var feil da etter hans syn var det kun sportskomiteen for konkurransen som har innstillingsrett, ikke styret i klubben. (Ref. GB 12.3.2.)

Innmeldte ble av DU gjort oppmerksom på at opprinnelig innstilling også var signert av leder av sportskomitee (dok. 1). Lederens navn er listet i tilleggsreglene blant 6 andre. Fremmøtte Løpsleder bekreftet til DU at det var samme person som var leder av sportskomiteen for konkurransen.

Det hadde blitt reist spørsmål om gyldigheten av innstillingen, og sportskomiteens leder hadde derfor igjen forespurt samtlige medlemmer av komiteen om de støttet innstillingen. Ett medlem sa seg inhabil, mens de øvrige ga sitt bifall. (dok. 11).

Innmeldte var av den mening at alle sportskomiteens medlemmer måtte signere for at innstillingen kunne godtas. Han innrømte imidlertid at han ikke hadde registrert at opprinnelig innstilling også var signert av leder av sportskomiteen for konkurransen. Han hadde forstått at det var kun styret som hadde innlevert innstillingen.

Innmeldtes innsigelse mot innstillingen ble avvist av DU som grunnløs basert på at den var signert av sportskomiteens leder (dok. 1) og dokumentert av senere bekreftende behandling i komiteen (dok. 11).

Melder hadde ingen innvending mot at DU kunne behandle saken.

Ingen av partene hadde noen innvending mot DUs habilitet.

Begge parter bekreftet at alle dokumenter i saken var mottatt.

MELDERS FORKLARING

Klubbens styre mottok en klage datert 9.8.2021 fra ett av klubbens medlemmer (dok. 2) mot ett annet klubbmedlem. Klagen var relatert til sjikanering og trusler etter en konkurranse hos klubben 7.8.2021.

Etter flere mislykkede forsøk på mekling mellom egne medlemmer, fant styret i NMK Hamar 22.8.21 (dok. 1) at saken måtte oversendes NBF for reaksjon.

Klubbens leder hadde hatt 4 lange telefonsamtaler med innmeldte for å forsøke mekling, men møtte kun sterke argumenter om hvorfor innmeldte mente å ha gode grunner for sin oppførsel etter hendelsen på banen. Lederen forsøkte å forklare at det var ikke det saken dreide seg om, og påpekte at det var hendelsene i depotet angående sjikanering og trugsmål mot klager som var i fokus. Dette poenget ble helt ignorert av innmeldte som mente at han var berettiget til sitt sinne på grunn av det som skjedde på banen.

Samtalene med innmeldte inneholdt utskjelling og trusler mot klubbleder og klubben. I sin forklaring listet klubbleder opp flertallige konkrete fornærmende og injurierende påstander som innmeldte hadde kommet med.

Etter første samtale mellom klubbens leder og innmeldte, fant lederen at det var sikrest å ta opp samtalene med innmeldte. Lederen spurte innmeldte under domsmøtet om det var OK å avspille disse for DU. Innmeldte nektet dette.

Klubbleder hadde foreslått et meklingsmøte mellom klubben og de to medlemmene i forsøk på å finne en minnelig løsning. Klager ville møte, men kun dersom han fikk med seg en bisitter. Han følte seg redd i nærvær av innmeldte. Innmeldte avslo å møte til mekling.

På grunn av innmeldtes avvisende holdning til å erkjenne truende oppførsel mot et annet klubbmedlem og ikke ville komme med en uforbeholden unnskyldning til klager, besluttet klubbens styre å utestenge ham fra klubbens aktiviteter i 2 måneder (dok 4).

Melder viste videre til en henvendelse fra KNA Solør om innmeldte (dok. 3). Innmeldte hadde meldt seg inn i KNA Solør for å kunne kjøre klubbløp med engangslisens. Da han fikk opplyst at klubbens regler innebar at han måtte bidra med en funksjonær, tilspisset kommunikasjonen seg. Dette ble så ubehagelig for KNA Solør at de varslet NMK Hamar uoppfordret.

INNMELDTES FORKLARING

Innmeldte la til grunn at klager hadde kommet til ham under konkurransen og sagt at de som klubbmedlemmer ikke måtte ødelegge for hverandre i heatet (tredje omgang) der de skulle kjøre sammen. Dette mente innmeldte de ble de enige om.

Det ble imidlertid en hendelse mellom disse to i heatet som resulterte i at innmeldte snurret og klager fikk en finaleplass. Innmeldte mente at det var klager som hadde forårsaket snurringen og mente seg derfor berettiget til å vise sinne, spesielt baser på den avtalen han mente de hadde blitt enige om før kjøringen.

Etter målgang hadde innmeldte kjørt rett bort til klagers depotplass og tatt kontakt med ham. Klager satt da fremdeles i bilen. Innmeldte hadde bøyd seg ned mot klager og spurte (ropte) om det var dette han mente med avtalen de hadde gjort før løpet. På spørsmål fra DU innrømmet innmeldte at avstanden mellom dem hadde vært ca. ½ meter. Innmeldte hadde ikke på seg munnbind.

Innmeldte mente at han ble møtt av latter fra klagers team, som ikke gjorde situasjonen noe bedre.

Under samtalen mellom de to partene hadde det vært gloser begge veier. Innmeldte mente at episoden varte i ca. 4 minutter før den ble avbrutt av at innmeldte fikk beskjed om å melde seg for juryen for påstått farlig kjøring i depotet.

Etter samtalen med juryen sa han til dem at han ville protestere på hendelsen på banen mellom ham og klager. Juryen hadde da informert ham om at protestfristen dessverre var ute.

Noe senere satt klager på en fluktstol på publikumsplass rett utenfor depotet. Innmeldte hadde da snakket til klager og innrømte for DU at han hadde kommet med trugsmål. Dette har han i ettertid sett som feil, og beklager dette.

Innmeldte mente seg urettferdig behandlet av klubben og spesielt klubbens leder. I telefonsamtaler med lederen mente han at han ikke fikk begrunne sine handlinger, og at hans argumenter ble avvist gjentatte ganger. Angående hans utestengelse fra klubben mente han var helt feil da han ikke fikk mulighet til å forklare seg for klubbens styre før vedtaket.

MELDERS VITNER

Vitne A (klager):

Møtte personlig for DU. Det var han som hadde en hendelse på banen med innmeldte.

Etter en hendelse i depotet med innmeldte, hadde han fått bistand av sine foreldre til å rette en klage til klubben etter Vårløpet til NMK Hamar 7. August 2021. (Dok. 2)

Etter innkomst egen depotplass, mens han fremdeles satt i bilen, kom innmeldte til ham, åpnet døren, bøyde seg inn, og kom høylytt med fornærmelser mot klager. Innmeldtes far bidro også sterkt i dette.

Etter en del utskjelling/diskusjon mellom innmeldte og klager, ble innmeldte kalt inn til juryen.

Ifølge klager så kom innmeldte og hans far med flere bemerkninger og stikk mot ham som varte i en periode over 2 timer.

Mens klager satt i en fluktstol på publikumsplass hadde innmeldte kom bort til ham og sagt inn i øret hans en konkret trussel om å kjøre ham av banen slik at han havnet i en ambulanse, eller så skulle innmeldte sørge for at andre gjorde det dersom de to ikke var i samme heat.

På spørsmål fra DU om nærhet, forklarte klager at han hadde kjent innmeldtes pust mot øret. Innmelde brukte ikke munnbind.

Etter innkomst finalen ble klager igjen utskjelt fra innmeldtes far om at seieren ikke var fortjent.

Etter stevnet mottok klager en telefon fra innmeldte 11.8 der innmeldte i utgangspunktet unnskyldte sin oppførsel. Imidlertid så hadde innmeldt vært veldig opptatt å forklare årsaken til sin oppførsel. Klager oppfattet derfor unnskyldningen som ikke reell. Samtalen varte i 26 minutter og 30 sekunder (dok. 9, side 23)

Innmeldte prøvde å påvirke klager til å trekke klagen. Noe klager følte som en trussel. (Dok. 9 side 20)

Vitne B: (mekanikker for klager)

Møtte personlig for DU:

Han oppholdt seg på depotplassen til klager og var derfor svært nær hendelsen mellom klager og innmeldte.

Under avhøret i DU var vitnet vagt og det var flere detaljer han ikke husket så lenge etter hendelsen. DU har derfor lagt til grunn hans skriftlige vitneutsagn. (Dok. 9, side 21)

Vitne C: (Leder KNA Solør)

Avhørt på høyttalende telefon.

Innmeldte meldte seg inn i KNA Solør for å kunne delta i KNA Solørs to klubblop i år. Etter han fikk vite at det var et krav fra klubben at alle deltagere måtte ha med seg en funksjonær for å hjelpe til, startet bråket med innmeldte. Innmeldte hadde vært så amper, truende og ufin ved sin oppførsel at vitnet mente det var nødvendig å sende en klage til NMK Hamar (dok 3) om innmeldte.

KNA Solør ville opprinnelig prøve å hjelpe innmeldte, men hans oppførsel hadde vært så ufin at de valgte å avstå.

Innmeldte hadde vært særdeles ufin i samtaler med klubbsekretæren på en måte at klubben mente at de måtte reagere. Ifølge vitnet hadde innmeldte uttalt at han skulle lage et helvete for ham og klubben.

Vitnet uttalte at innmeldte viste liten forståelse for regelverket.

INNMELDTES VITNE

Vitne D:

Under hendelsen mellom innmeldte og klager i depotet, hadde vitnet oppholdt seg på innmeldtes depotplass, ca. 10 meter fra klagers plass. (De var plassert ovenfor hverandre.) Han hadde registrert at det var en amper tone mellom innmeldte og klager, men husket ikke ordrett hva som ble sagt da han puslet med sitt.

Dager etter hendelsen var vitnet i garasjen til innmeldte og fikk der overheøre en telefonsamtale mellom leder av NMK Hamar og innmeldte. Vitnet mente at klubbleder hadde avbrutt innmeldte flere ganger i løpet av samtalen da innmeldte ville forklare bakgrunnen for sine handlinger. Men dette ville ikke klubbleder høre på.

MELDERS PÅSTAND

Melder var av den mening at innmeldtes oppførsel må ansees som uakseptabel med mange injurierende og truende påstander.

Klubben har ikke tilstrekkelig kunnskap om regelverket, og overlot derfor til DU å komme med sin avgjørelse.

INNMELDTES PÅSTAND

Det var han som var blitt urettferdig behandlet av melder og mente seg forhåndsdomt. Han hadde ikke gjort noe galt, men beklaget imidlertid sitt trugsmål mot klager. Ellers ingen påstand.

DOMSTUVALGETS VURDERING

Det var flertallet i Sportskomiteen som hadde 6 medlemmer som fattet innstillingen til NBF. Ett medlem avsto ved å stille seg inhabil (dok. 11). Dersom innmeldte hadde innsigelser om at innstillingen ikke var lovlig fattet, burde DU være første instans som klagemottaker. DU mottok ingen innsigelser fra innmeldte om at innstillingen ikke var lovlig fattet før hovedforhandlingen.

DU fant at innstillingen var lovlig fattet i henhold til GB artikkel 12.3.2.

DU finner at NMK Hamar har lagt ned mye energi i forsøk på å mekle mellom klager og innmeldte. Dette resulterte imidlertid at det i tillegg oppsto konflikt mellom klubben og innmeldte. NBFs Generalsekretær hadde også forsøkt å mekle for om mulig holde saken utenfor domsapparatet.

DU finner innmeldte som kverulerende og konfliktsøkende. Han har oppført seg injurierende og truende mot et eget klubbmedlem, egen klubb og dennes leder, samt leder og funksjonær i en annen klubb. I tillegg har han gjort forsøk på å diskreditere sin egen klubb ovenfor NMK sentralt.

Innmeldte opplevdes som ekstremt opptatt av at det som skjedde på banen var hans unnskyldning for sin oppførsel i depotet i etterkant. DU kan ha en viss forståelse av hans opphissede oppførsel i depotet rett etter målgang, men finner det helt uakseptabelt at sjikanering og truslers finner sted lenge etter. Under den opphetede diskusjonen med klager ble innmeldte kalt inn til juryen for å forklare sin kjøring i depotet, noe han fikk en muntlig advarsel for av juryen. Selv etter dette (og lang tid), viste innmeldte sin sterke misnøye mot klager.

Innmeldte forklarte til DU at han ville protestere mot hendelsen på banen, men fikk ikke mulighet til dette siden han ble innkalt til juryen i forbindelse med hans kjøring i depotet. Protestfristen hadde da gått ut. DU finner hans forklaring noe søkt siden han brukte mye tid på å kjeft på klager og ikke prioritere å legge inn protest.

PREMISSER

Det er dissens i DU. Flertallet stemte for at suspensjon er riktig straff, mens mindretallet stemte for eksklusjon.

Flertallets premisser:

Flertallet finner at innmeldte har forbrutt seg mot GB 12.1.1 underpunktene d), f) og l).

På grunn av koronasituasjonen under konkurransen mener DU at innmeldte utsatte klager for risiko for smitte i to situasjoner med nærkontakt, først ca. 50 cm avstand, og dernest så nær at klager følte pust helt inn mot øret. (GB 12.1.1 d)

Innmeldte har forbrutt seg mot artikkel GB 12.1.1 f) da DU finner det bevist at han har oppført seg krenkende og injurierende mot en annen lisensinnehaver, egen klubb og dennes leder, samt leder og funksjonær i annen klubb.

Flertallet finner det videre bevist at innmeldte har gjort forsøk på regelverksbrudd da han ville kjøre klubblop i annen enn egen klubb med engangslisens selv om han var innehaver av helårslisens. Dette er et brudd mot NSR § 603, artikkel 13, kulepunkt 4. (Ref. GB 12.1.1 l)

Flertallet finner at bruddene mot GB 12.1.1 punktene d) og f) er å anse som grove.

Flertallet finner derfor at suspensjon i henhold til GB 12.11 blir å anvende.

Mindretallets premisser:

Mindretallet er i hovedsak enig med flertallet, men er uenig i at bruddet mot GB 12.1.1 punktene d) og f) kun er å anse som grove. Bruddene må anses som særlig grove og at eksklusjon derfor kan idømmes.

I august 2021 var det smitterestriksjoner både med hensyn til antall mennesker samlet, men også til avstand mellom personer. Dette overså innmeldte totalt og utsatte dermed en annen person i en farefull situasjon med risiko for smitte.

Mindretallet legger særlig til grunn at innmeldte har truet, sjikanert, fornærmet og vært støtende mot en annen utøver, egen klubb og dennes leder, leder og funksjonær i annen klubb, samt forsøkt å sverte egen klubb ovenfor NMK som hovedorganisasjon.

Det å true en meddeltager med hevnaksjoner som kan føre til kroppslig skade, kan ikke aksepteres og må anses som særlig grovt. Klager hadde følt frykt for innmeldte.

Mindretallet mener derfor i sum, at innmeldtes handlinger og regelverksbrudd må anses som særlig grove og tilfredsstillende kravet i GB 12.12 for å kunne idømme eksklusjon.

DOMSLUTNING

- Innmeldte dømmes to (2) års suspensjon fra doms dato. Ett (1) år gjøres betinget. Blir innmeldte idømt ny suspensjon i perioden skal den betingede perioden komme i tillegg.
- Besluttet ved flertall.

RETT TIL APPELL

Partene gjøres oppmerksom på sine rettigheter til appell ifølge generelle bestemmelser kapittel 15 under nasjonalt regelverk for bilsport. Fristen for melding om appell settes til kl. 12:00 mandag 29.11.2021.

Eventuell melding om appell sendes til info@bilsport.no

Oslo, 24.11.2021

Roar Forgaard, leder
(sign)

Harald Lauritzsen, nestleder
(sign)

Knut Arild Christiansen
(sign)

Freddy Høgås
(sign)

Stig Rune Kjernsli
(sign)