

DOM I APPELLDOMSTOLEN – NBF

AVSAGT 02.08.2022

Saksnr: Appell nr. 289

Arrangørlisens: 22.53195

Rettsens medlemmer:

Ronny H. Hansen

Svein Magne Øksnevad

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen

Anne-Kjersti Ludviksen

Løpskategori: Bilcross

Løpstatus: Landskamp – Kvalifiseringsløp til NMK Landsfinale junior og senior 2022

Løpsdato: 18 – 19 juni 2022

Arrangør: NMK Trøgstad

Jury:

Lena Aamodt, juryleder

Cathrine Schnoor

Roger Aamodt

Løpsleder: Kjell Kletthagen

Møtedato: 02.08.2022

.

1. Hva saken gjelder – behandlingen i domstolen

Under Landskamp i bilcross på Momaken 18 -19.06.2022 ble det lagt inn protest i B-finalen i åpen klasse. Protesten gjaldt kjøringen i gulflaggsone til de tre bilene, som ledet den gjeldende finalen.

Et jury medlem meldte seg inhabil, og de to øvrige jury medlemmene behandlet protesten uten å oppnevne ett nytt tredje jury medlem.

Juryen fattet følgende beslutning:

«Protesten tas ikke til følge pga manglende bevis, og protestgebyr tilbakebetales»

Appell ble varslet 19.06.2022 kl 17.31 fra anmelder til arrangøren.

Varslet er sendt inn rettidig.

Det er sendt inn utfyllende appellskriv 22.06.2022.

Depositum er innbetalt i henhold til GB (generelle bestemmelser) 15 og appellen blir således tatt til behandling.

2. Saksgang for behandling ved appelldomstolen

Etter at appell ble varslet har appellanten sendt inn utfyllende appellskriv.

Relevante saksdokumenter er oversendt appelldomstolen 22.06.2022, supplert med videoopptak.

NBF har ikke fremlagt ytterligere dokumentasjon, men fasthold at juryens avgjørelse er korrekt.

Appelldomstolen tok saken til behandling i møte den 02.08.2022.

Appellanten møtte personlig.

NBF møtte med fullmektig.

3. Sakens bakgrunn – faktum

Appellanten var deltager under Landskamp i bilcross på Momarken 18 – 19.06.2022, og hadde kvalifisert seg til B-finalen.

I denne B-finalen kjørte en bil ut av banen og det ble derfor gulflagg på posten før der den bilen sto. Appellanten reagerte på at de tre bilene som kjørte foran han ikke slakket av da de kom til sonen. Dette gjentok seg gjennom de 4 rundene som gjensto av finalen.

Etter appellantens utsagn forholdt han seg til § 270 og reduserte farten, avstanden til de tre bilene foran økte dermed for hver passering av denne sonen og han tapte på denne måten muligheten til å avansere til A-finalen. Han var sikker på at juryen ville reagere på kjøringen til de tre bilene foran ham, og fortsatte kjøringen av B-finalen i påventede av reaksjonen. Reaksjonen uteble, og appellanten valgte å levere protest.

§ 270 punkt 3.2 sier følgende:

«Det må være tydelig at en sjåfør har redusert hastighet. Dette betyr at en sjåfør forventes å ha bremsset før og/eller har merkbart redusert hastighet i sektoren hvor det er gult flagg. Forbikjøring er forbudt inntil hindringen er passert.»

Den innleverte protesten ble ikke tatt til følge.

4. NBF har i det vesentlige anført

NBF åpnet med å erkjenne at de offisielle dokumentene er mangelfulle.

Kontrollrapporten har flere mangler.

- Det er ikke fylt ut publikumsantall
- I punkt 5.5 er det ikke fylt ut om det har vært noen skader.
- I punkt 5.6 er det ikke fylt ut skader i respektive klasser.
- I punkt 7.4 er ikke appellen satt opp.
- I kommentarfeltet står det at protesten ble avvist og at pengene tilbakebetales. De skulle ikke vært tilbakebetalt.

I kontrollrapporten skriver juryleder at de burde vært flere i juryen. Dette burde juryleder ha tatt med arrangøren i forkant, og det burde i så fall bli satt opp baneobservatører.

De skriftlige protestene juryen mottok har ikke blir sendt inn.

Side 1 av juryrapporten for den protesten denne saken omhandler er heller ikke sendt inn.

Et jurymedlem har trukket seg fra protestbehandlingen av habilitets-hensyn. De skulle da ha satt inn et annet jurymedlem for å være fulltallige i behandlingen av protesten.

Det vises til GB 11.8 som omhandler juryen, og juryens oppgaver.

Likevel mener NBF at det i forhold til kjøring i gulflaggsone må legges vesentlig vekt på juryens observasjon og vurderinger av det de ser, og derfor anser NBF juryens beslutning i denne saken for å være riktig.

Påstand:

1. Anmoder om å opprettholde juryens beslutning
2. Appellen tas ikke til følge.

5. Appellanten har i det vesentlige anført

Appellanten viser til § 270, punkt 3.2. Han opplever at de tre bilene foran ikke forholder seg til regelverket. Appellantens oppfatning er at en av bilene i stedet for å bremse ned til og med har så stor fart at den får skrens i sonen. Dette vises på fremlagt video. Han påpeker at gulflagg er der for førernes og funksjonærenes sikkerhet

Det anføres at appellanten mister sin mulighet til å kjøre seg opp til A-finale fordi han holder riktig hastighet i sonen, og de tre bilene foran kjører fra han. Det er pengepremier i løpet, og han mister dermed også muligheten til å vinne disse.

Han mener på generell basis at det er mye stygg kjøring i gulflaggsoner og at dette burde vært slått mye hardere ned på. Det vises også til mange tilsvarende hendelser på samme stevne. Det påstås at det kun har blitt gitt en reprimande for kjøring i gulflaggsone, uten at dette er beviselig.

Når det i tillegg kjøres finaler med 8 biler, er dette ekstra viktig.

Prosessen rundt behandlingen av protesten oppleves som svært lite profesjonell og svært nedverdiggende. Protestbehandlingen er ikke i tråd med regelverket siden appellanten ikke fikk mulighet til å forklare seg, eller legge frem bevis.

Protesten og jurymelding blir ikke publisert på offisiell oppslagstavle (Sportity) etter GB 13.6.6. Det går hele 1 time og 3 minutter etter at jurymeldingen er skrevet før den blir publisert på Sportity. Jurymeldingen inneholder ikke tidspunkt for appellfrist. Appellanten får etter hvert en ny appellfrist.

Påstand:

1. Appellen tas til følge.
2. Appellgebyret tilbakebetales.

6. Appelldomstolens bemerkninger

6.1 Faktum

Partene synes å være enige om det faktum at det er saksbehandlingsfeil ved juryens behandling av protesten.

Likeledes er partene enige om den gulflagg-situasjon som ligger til grunn for saken, en situasjon som fremkommer i det videomateriale som er gjort tilgjengelig for Appelldomstolen. Derimot er det, sett i lys av §270, svært ulik oppfatning av juryen og appellanten på kjøredisiplinen i denne sonen for de tre bilene som ledet finalen.

6.2 Juryens behandling

Det er appelldomstolens klare oppfatning at i nærværende sak har juryen gjort flere formelle feil.

Et jurymedlem valgte å trekke seg fra behandlingen av protesten av habilitets hensyn. Juryen skulle da i henhold til GB 11.3 og 11.8.3 ha innsatt et annet jurymedlem for å behandle denne saken.

Appellanten har ikke fått forklare seg, eller fått mulighet til å legge frem bevis. Dessuten er selve protesten blitt borte under juryens behandling.

I GB 13.6 står det klart hvordan protestbehandlingen skal foregå. Appelldomstolens oppfatning er at flere av disse punktene ikke er overholdt.

I og med at selve protesten er borte er det ingen som kan stadfeste teksten i protesten. Appelldomstolen kan derfor ikke vurdere hvor vidt GB 13.7.2 kunne blitt lagt til grunn for å kjenne protesten ugyldig. Det er tydelig at juryen ikke har vurdert dette. Denne bestemmelsen i regelverket er ikke nevnt i hverken juryrapporten, kontrollrapporten eller i den tilleggsrapporten som juryleder og det ene jurymedlemmet, samlet sendte inn i etterkant.

Juryen valgte å tilbakebetale protestgebyret (protestens depositum). GB 13.4.3 angir at protestens depositum kun kan tilbakebetales dersom protesten tas til følge.

Avgjørelsen av protestbehandlingen ble ikke meddelt appellanten på rett måte og han ble ikke opplyst om retten til å appellere beslutningen, og appellfristen, han fikk heller ikke mulighet til å skrive under på jurymeldingen i henhold til GB 12.7.2.

Fordi han ikke har blitt opplyst om appellfristen, avventet han oppslag på offisiell oppslagstavle (Sportity). Jurymeldingen kom først ut 1 time etter avgjørelsen ble tatt. Ifølge GB 11.9.4 er det tiden for oppslaget som gjelder, og appellanten får da sin appellfrist i forhold til dette tidspunktet.

GB 11.8.8 Har følgende tekst:

Det må sendes rapport over behandlede protester og idømte straffer med referat av saksbehandlingen og premissene. Er det mottatt appell, skal dette anmerkes på den signerte listen.

Fullstendig rapport / referat for behandlede protester er ikke sendt inn, og appell er ikke anmerket i kontrollrapporten.

6.3 Situasjonen protesten omhandler.

Det er fremlagt videoer og avhørt vitner som indikerer at det kan ha vært ureglementert kjøring i gulflaggsone. De tre sjåførene dette gjelder har imidlertid ikke fått anledning til å uttale seg saken i og med at juryen ikke tok protesten opp til realitetsbehandling.

Appelldomstolen kan ut fra manglende kontradiksjon (de involvertes forklaring mangler), ikke ta stilling til om det foreligger ureglementert kjøring eller ei i gulflaggsone.

For øvrig er det uansett ikke nødvendig for appelldomstolen å ta stilling til dette fordi grunnleggende feil i den formelle saksbehandlingen medfører at juryens beslutning må settes til side – se nedenfor

6.4 Regelverket

Juryens ansvarsområder, plikter og kravene til forsvarlig saksbehandling ved protester er tydelig forklart i generelle bestemmelser.

Regelverket rundt gulflaggsone, § 270.3.2, er endret før sesongen 2022, og viktigheten av hensynsfull kjøring i sonene har blitt presisert på en bedre måte.

a. Straff

Det er fra NBFs side anmodet om at juryens beslutning blir opprettholdt.

Appelldomstolen finner imidlertid, ut fra en konkret vurdering at det ikke er riktig å opprettholde juryens beslutning fordi Appellanten hadde et reelt grunnlag for å protestere.

Det legges her til grunn videoer som har blitt vist, i tillegg til forklaringer fra impliserte parter og vitneforklaring.

Juryens behandling av protesten – se ovenfor i punkt 6.2 - medførte at Appellanten ikke fikk forklart seg, eller lagt frem bevis, og det er stor sannsynlighet for at utfallet av protesten kan ha blitt feil når juryen trekker sin konklusjon før forklaringer er gitt og bevis er vurdert.

De tre bilene som kom først i mål i den gjeldene finalen er ikke part i denne appellen og kan derfor ikke straffes av Appelldomstolen. Appelldomstolens konklusjon er derfor at resultatlisten ikke endres.

b. Oppsummering

Appellanten har fått fullt medhold i forhold til sin påstand om at juryen ikke behandlet protesten på rett måte. I henhold GB 15.4.16 returneres således appellens depositum. Det er ikke momenter i saken som tilsier at Appellanten skal belastes med denne utgiften.

Domslutning:

1. Appellen tas til følge.
2. Innbetalte depositum for appell tilbakebetales.
3. Løpets resultatliste forblir uendret.
4. Beslutningen er enstemmig.

Ronny H. Hansen (leder)

Svein Magne Øksnevad

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen

Anne-Kjersti Ludviksen