

DOM I APPELLDOMSTOLEN – NBF

AVSAGT 02.08.2022

Saksnr: Appell nr. 290

Arrangørlisens: 53192

Rettsens medlemmer:

Ronny H. Hansen

Svein Magne Øksnevad

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen

Anne-Kjersti Ludviksen

Løpskategori: Racing NM-NC

Løpstatus: Nasjonalt H-løp – NM racing klasse GT5 (Runde 5 finale 1)

Løpsdato: 17.–19.06.2022

Arrangør: NMK Sarpsborg

Jury:

Thomas Michelsen, juryleder

Trond Narmo

Ulf Johannessen

Løpsleder: Lars Petter Snopestad

Møtedato: 02.08.2022

1. Hva saken gjelder – behandling i domstolen

Under NM for racing klasse GT5 på Rudskogen den 17-19.6.22 ble appellantens bil med startnummer x påmontert powerlog før løpsstart etter beslutning av powerlogteam og juryen. Etter finale 1 ble bilen tatt inn til etterkontroll for avlesing av powerlog. Det ble avdekket at bilen hadde motoreffekt (målt på hjula) på over 160 HK. Effekten ble målt med en såkalt Powerlog iht det tekniske reglement for Racing klasse GT5.

Powerlog fra bilen ble kontrollert av Faktadommer Powerlog den 18.06.22 som fant at bilen ikke var i henhold til reglementet. Effekten ble målt til 166.5 HK altså over maksimumsgrensen i regelverket som er oppgitt til 160 hk (drivhjulseffekt).

Juryen besluttet følgende:

«Startnr. X diskvalifiseres fra finale 1, grunnet brudd på klassens tekniske regelverk punkt 3.1. Beslutningen er enstemmig.»

Appell ble varslet 18.06.2022 av anmelder/sjåfør

Varslet er sendt inn rettidig.

Det er sendt inn utfyllende appellskriv 22.06.22.

Depositum er innbetalt i henhold til GB (generelle bestemmelser) § 15 og appellen blir således tatt til behandling.

2. Saksgang for behandling ved appelldomstolen

Etter at appell ble varslet har appellanten sendt inn utfyllende appellskriv.

Relevante saksdokumenter er oversendt appelldomstolen.

NBF har ikke fremlagt ytterligere dokumentasjon, men fastholder at juryens avgjørelse er korrekt.

Appelldomstolen tok saken til behandling i møte den 02.08.2022

Appellanten møtte personlig for appelldomstolen – fremla sin sak og forklarte seg.

Det ble avhørt to vitner

NBF møtte med fullmektig.

3. Sakens bakgrunn – faktum

Appellanten var deltager Racing – NM Klasse GT5, arrangert på Rudskogen den 17-19 juni. 2022.

Appellantens bil, en BMW 323 som kjørte i klasse GT5 ble tatt inn til etterkontroll den 18.6.22. Bilen var fra arrangørens side utstyrt med en Powerlog som måler bilens motoreffekt under løpet. Målingen viste en effekt på 166,5 HK som ikke samsvarer med reglementet.

Appellanten har hevdet at målingen ikke er korrekt og at bilen i realiteten har en motoreffekt innenfor maksgrensen på 160 HK. Han skulle således ikke vært straffet med diskvalifikasjon jf GB (Generelle bestemmelser) 12.6.1 bokstav j slik Juryen besluttet

Saken skal således behandles i appelldomstolen jf GB § 15

4. NBF har i det vesentlige anført

Juryens avgjørelse fremkommer i protokoll/juryrapport datert 18.06.22. Denne er korrekt, men straffutmålingen bør likevel korrigeres.

Etterkontrollen er foretatt av en faktadommer og dermed inappellabel jf GB 13.7.1 så lenge avgjørelsen ikke er omstøtt av juryen. I denne saken har juryen godkjent faktadommers beslutning om at bilen ikke var innenfor regelverket.

I teknisk reglement for Racing klasse GT5 2020-2022 er det beskrevet følgende:

«Klassen er bygget opp rundt en Max drivhjulseffekt på 160 HK. Motorer med oppgitt motoreffekt over 180 HK kan ikke benyttes...»

I punkt 3.1 er det bestemt at forholdet mellom effekten (max 160 HK)/vekt skal være 7,3

Det er videre bestemt at Powerlog skal benyttes for kontroll av bilens vekt/effekt forhold.

Faktadommers måling med Powerlog viste at bilen ikke var innenfor regelverket.

Dette betyr at juryen korrekt har ilagt straff.

NBF er imidlertid av den oppfatning at diskvalifikasjon er for strengt.

Det har i Racingseksjonen vært arbeidet med en anbefalt standardisering av straffer i disse tilfellen hvor det er lagt opp til en mer differensiert straffutmåling. Til nå har sakene nesten unntaksvis resultert i diskvalifikasjon noe Racingseksjonen etter nærmere vurdering mener er for strengt.

Som ny norm har seksjonen foreslått at ved førstegangs overtredelse ved Powrlog kontroll gis en reprimande. Andre gang tidstillegg og tredje gang diskvalifikasjon.

Etter en samlet vurdering forslår NBF straffen fastsatt til 30 sekunder tidstillegg, jf GB 12.6.1 bokstav f.

Det er nedlagt slik

påstand:

1. Appellen tas ikke tilfølge.
2. Føreren av angjeldende bil ilegges en tidsstraff på 30 sekunder.

5. Appellanten har i det vesentlige anført

Etter appellantens oppfatning følger det av teknisk reglement for Racing om kontroll ved Powerlog upresist og ikke minst uforutsigbart for utøverne.

Appellanten opplyser at han i flere år har kjørt med Powerlog. Både i 2020 og 2021 er det foretatt målinger uten anmerkning og han stiller seg således tvilende til den målingen som ble foretatt den 18.6.22 er korrekt.

Det ble satt ny motor i bilen for sesongen 2022 som har 8 HK lavere effekt enn motoren som ble benyttet i 2020 og 2021 hvor han altså gjentatte ganger ble Powerlog kontrollert uten anmerkninger.

Viser til at det kan være flere variabler tilknyttet målingen 18.6.22 som ikke har vært hensyntatt.

Appellanten mener videre at det er vanskelig å forholde seg til et regelverk som ikke gir noen anvisning på prosedyrer som skal følges ved målingen, hvilke feilmarginer som aksepteres etc. Rent generelt savnes åpenhet i kontrollprosessen og deltagerne bør i det minste få opplyst måleresultatet også når bilens effekt/vekt godtas innenfor regelverket.

Det nedlegges slik

påstand:

1. Appellanten frifinnes.
2. Uansett skal appellanten behandles på mildeste måte

6. Appelldomstolens bemerkninger

6.1 Faktum

Partene synes i hovedsak å være uenige om faktum knyttet til om denne bilen på basis av Powerlogmålingen var i henhold til regelverket for Racing klasse GT5 i løpet på Rudskogen den 18.06.22.

Uenigheten er om målingen ga et korrekt bilde av om bilen i realiteten hadde mer enn 160HK målt på hjulene.

Etter appelldomstolens oppfatning er imidlertid regelverket slik uformet at Powerlog målingen skal legges til grunn. Her er effekten målt med Powerlog av en kompetent måler uten at det er fremkommet konkrete omstendigheter som tilsier at måleprosessen er beheftet med feil.

Appelldomstolen bemerker videre at det har vært mangelfull eller utydelig kommunikasjon mellom de som foretar målingene og juryen om hvordan resultatene av powerlog-målingen skal formidles til deltager/anmelder. Når regelverket viser til denne form for måling oppfordres

seksjonen til å vurdere om alle måleresultater bør være tilgjengelige for alle interesserte parter for derved å styrke tilliten til målingene og nødvendigheten av disse.

6.2 Juryens behandling - Regelverket

Juryen har ved sin behandling av saken lagt til grunn at målingen med Powerlog ble foretatt av en faktadommer. Etter at føreren hadde forklart seg og basert på en konkret vurdering, konkluderte juryen med at faktadommers avgjørelse var korrekt.

Det følger da av GB § 13.7.1 at faktadommers avgjørelse om at bilen ikke tilfredsstillere regelverket for Racing klasse GT5, er endelig (inappellabel).

Til dette skal Appelldomstolen bemerke at det i GB § 11.14.2 er gitt regler for hvordan arrangør skal beskrive faktadommers rolle i tilleggsreglene. Her heter det:

«Det skal gå klart frem av tilleggsreglene hvilke fakta som dømmes av egne dommere.»

Likeledes står det i GB § 3.5.1.t) «Beskrivelse av forhold som vil bli bedømt av faktadommere».

For racing NM-NC er tilleggsreglene todelt. Det er Felles tilleggsregler som gjelder alle NM-rundene og tilleggsregler -PM1- spesifikt for hver enkelt NM runde.

I felles tilleggsregler er Jury-Faktadommere ikke angitt, men det er gitt en henvisning til Arrangørens PM i punkt 4.4.

I arrangørens PM er også jury- Faktadommere angitt i pkt 4.4. Her er det kun opplyst at NN er «Faktadommer Powerlog». Teknisk kontroll er beskrevet i punkt 8.1 «Teknisk Kontroll», men uten at det er nærmere beskrevet at dette (herunder etterkontroll) utføres av faktadommer. Faktadommers konkrete ansvarsområde er ikke omhandlet.

Etter Appelldomstolens oppfatning er dette neppe i tråd med GB, jf ovenfor. Det kreves en mer presis angivelse av faktadommers oppgaver og myndighetsområde enn bare henvisning til hvem som er faktadommer Powerlog.

Det oppfordres til at arrangøren klargjør faktadommers rolle mer spesifikt i samsvar med GB

Appelldomstolen vil bemerke at det neppe er naturlig at det personellet som oppnevnes for å måle resultatet fra powerlog oppnevnes som faktadommere. De som måler overleverer resultatet av målingen til juryen (oppdragsgiveren). Det er således kun juryen som avgjør hvor vidt resultatet av målingen er innenfor eller utenfor regelverket og kan fatte beslutninger om eventuelle straffer under stevnet.

Slik regelverket for Racing GT5 er formulert har det ikke avgjørende betydning for løsningen av saken om Powerlog operatøren hadde posisjon som faktadommer. Regelverket konstaterer at motorkraft/vekt skal måles med Powerlog og det er uten betydning om det fremlegges andre typer måling av motoreffekt som kjøring i benk, på rulle etc. Det er resultatet fra Powerlog måling – etterkontrollen – som er avgjørende. Når det så ikke er konkrete omstendigheter som kan underbygge feil/mangler ved powermålingen skal resultatet legges til grunn.

Dette betyr at Powerlog målingen den 19.6.22 skal legges til grunn og at angjelde bil ikke var i enhold til regelverket slik vilkårene for straff iht GB er oppfylt.

Grunnlaget for illeggelse av straff er således oppfylt jf GB § 11.9 j § 12

6.3 Straff

Det er fra NBFs side anført at føreren av angjeldende bil bør straffes med tidstillegg på 30 sekunder, jf. GB 12.6.1 bokstav f.

Appelldomstolen kan anvende/ilegge alle straffene oppregnet i GB 12.6.1 jf GB 12.7.3

NBF anfører at juryens ilagte straff etter forholdene er for streng, særlig hensyntatt at Racingseksjonen er i ferd med å utarbeide nye anbefalinger for en mer standardisert straffeutmåling.

Appelldomstolen legger til grunn at seksjonen ønsker en utvikling mot en mer differensiert straffutmåling ved overtredelse av regelverket basert på målinger av motorkraft/vekt ved bruk av Powerlog.

Denne saken gjelder førstegangs overtredelse og alt tyder på at appellanten ikke bevisst har forsøkt å omgå regelverket. Tvert imot har han hatt grunn til å tro at bilen var korrekt satt opp i og med at han i flere år har kjørt med Powerlog og at han til tross for motorbytte hadde grunn til å tro at effekten var på under 160 HK.

Etter en samlet vurdering finner Appelldomstolen at det korrekt skal utstedes en straff, men at det i dette tilfelle skal straffen settes til en reprimande jf GB 12.6.1 bokstav a.

6.4 Oppsummering

Appellanten har fått medhold og i henhold til GB § 15.4.18, returneres derfor appellens depositum. Det er ikke momenter i saken som tilsier at appellanten skal belastes med denne utgiften.

Det er ikke nedlagt påstand fra NBF om å bli tilkjent saksomkostninger.

Dommen er enstemmig.

Domsslutning:

1. Appellen tas til følge.
2. Juryens straffeutmåling endres til reprimande
3. Appellanten gjeninnsettes i resultatlisten
4. Appellens depositum betales tilbake
5. Beslutningen er enstemmig.

Ronny H. Hansen (leder)

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen

Svein Magne Øksnevad

Anne-Kjersti Ludviksen