

Møtedag 26.10.2022

Arrangør:	NMK Sarpsborg-Rudskogen
Gren/klasse:	Racing NM Rudskogen Asfalt Classic/ GT4
Dato:	12 til 14 august, 2022
Domsutvalgets medlemmer under behandlingen:	Roar Forgaard, leder Harald Lauritzsen, nestleder Elfrida Lund Hjelle Freddy Høgås Stig Rune Kjærnsli Trond Bakkom (DU's sekretær)
Parter under behandlingen:	<ul style="list-style-type: none">– Melder ved juryleder– Innmeldte anmelder sammen med rådgiver

SAKENS BAKGRUNN

Under NM helg 12 til 14 august 2022, under konkurransene 10 (finale 1) og 12 (finale 3) klasse GT4, ble det påvist av NBFs oppnevnte Powerlog team at startnummer x ble målt til å ha en effekt tilvarende 405,9 hk i konkurranse 10, og hk 376,4 hk i konkurranse 12. Maks hk for GT4 var regelverksbestemt til 250 hk. (Powerlog rapport mottatt av DU bruker hk som effektangivelse. Ref. side 18 i dokumentene mottatt fra melder.)

Powerlog er en målemetode for effekt som er godkjent av NBF ved Racingseksjonen og har vært i bruk over flere år.

Etter konkurransene (10 og 12) signerte juryen resultatlistene uten merknad som endelige uten at de siste Powerlog målinger var kjent for juryen.

I ettertid ble det av Powerlog teamet fremlagt påstand om at bilen til innmeldte langt overskred effekt ved antall hk i forhold til klassens bestemmelser.

Da endelige måleresultater fra Powerlog ble kjent for NBF, valgte NBFs Generalsekretær å begjære ny behandling fra opprinnelig jury i medhold av Generelle Bestemmelser (GB) kapittel 14.

Basert på nye opplysninger fattet juryen avgjørelser der innmeldte ble idømt differensierte tidstillegg i konkurransene 10 og 12. Beslutningene ble ikke appellert av innmeldte anmelder.

To deltagere i samme klasse valgte å appellere de nye juryavgjørelsene. En mot avgjørelsen i konkurranse 10, og en mot konkurranse 12. De mente at avgjørelsene var for milde.

Uten hovedforhandling besluttet Appelldomstolen (APLD) å hjemvise saken iht. GB 15.4.19 for å sikre forsvarlig saksbehandling.

Iht. GB 11.9.2 q) oppnevnte NBF settejury. Settejuryen innkalte de innmeldte for avhør og kunngjorte sin beslutning 3.10.22 med appellfrist 4.10.22. Settejuryen besluttet diskvalifikasjon fra begge konkurranser. Beslutningene ble ikke appellert av innmeldte anmelder.

Juryen besluttet også på å innstille til NBF om suspensjon for anmelder og fører.

FORBEREDELSE TIL DOMSMØTET

Etter å ha mottatt innstilling om straff fra settejury, oversendte DU innstillingen til innmeldte og ba begge parten om å sende inn tilleggsopplysninger og vitneliste innen gitt tidsfrist. Fra melder mottok DU dokument på 46 sider, og fra innmeldte 12 sider. Alle dokumenter mottatt av DU ble oversendt partene. Partene bekreftet at dokumentene ble mottatt.

FORMALIA

Ingen av partene hadde innvending mot DUs habilitet. Heller ingen innvendinger mot at DU kunne behandle saken.

INNLEDNING TIL DOMSMØTET

Etter å ha gjennomgått formalia gjorde DUs leder klart for partene at idømte juryavgjørelser ikke er et tema i saken for DU, kun innstillingen suspensjon og eventuell stryking av NM poeng.

Innmeldtes rådgiver ble gitt talerett.

MELDERS FORKLARING

Settejuryen hadde forholdt seg til at det dreide seg om en fakta avgjørelse. Juryen fant ikke grunn for å omgjøre fakta dommers avgjørelse.

Settejuryen idømte de innmeldte diskvalifikasjon i konkurransene 10 og 12.

I tillegg innstilte juryen på suspensjon på 9 måneder for anmelder, og 6 måneder for fører da det var påvist store avvik fra regelverket. Juryen ba også om at DU måtte vurdere NM poeng iht. GB 12.15.1.

INNMELDTES FORKLARING

Det var innmeldtes rådgiver som i hovedsak førte ordet.

Selv om idømte straffer ikke er et tema for DU, mente innmeldte ved rådgiver at DU måtte ta hensyn til innmeldtes bekymringer om riktigheten av Powerlog målingene. Innmeldte hadde flere innvendinger mot målingene og at disse ikke kunne være korrekte og dokumenterbare. Det ble spesielt vist til flere usikkerheter ved målingene som påpekt i Powerlog.no sine egne nettsider.

Disse bekymringene måtte DU ta hensyn til før det eventuelt ble avlagt en så streng dom som suspensjon.

Dagen før domsmøtet oversendte innklagedes rådgiver to rapporter som oppsummerte Powerlog resultatene for bilen til innmeldte. En var udatert, men den andre var datert 22.8.22. Begge rapporten hadde samme konklusjon om regelverksoverskridelsene. Den udaterte rapporten var gjengitt på side 18 i dokumentene mottatt fra melder.

Under domsmøtet la rådgiver frem flere eksempler på resultater fra Powerlog målinger, og hvordan man burde gå i dybden for å få en korrekt vurdering av resultat.

DUs bemerkning til forklaringen: Dokumenter fremlagt dagen før, og under domsmøtet var ikke kjent for DU eller melder på forhånd, så DU har besluttet å avskjære disse som bevis iht. GB 12.4.11.

MELDERS VITNE

Vitnet møtte ikke. Vitnet var iht. PM1 til Tilleggsreglene oppnevnt som faktadommer Powerlog.

INNMELDTES VITNE

Vitnet møtte og avga forklaring.

Vitnet er motorbygger og har foretatt benkmålinger av innmeldtes motor. Siste måling ble foretatt 12.8.22 kl. 14:46. Dagen før konkurranse 10. Det ble der målt en maks effekt på under 250 hk.

Vitnet mente at Powerlog målinger kun kunne være korrekte på flate langtrekk, ellers var det for mange variabler som kunne påvirke målingene. Elevasjon, kurvatur, kjørestil o.l.

Vitnet hadde sammenlignet bilens egen log fra konkurranse 10 og 12. De var helt identiske og innenfor regelverket.

Vitnet var klar på at Powerlog målinger måtte kunngjøres for deltagerne, positivt eller negativt, uten noe hemmelighold.

Vitnet mente videre at Powerlog målinger måtte kunne verifiseres mot andre anerkjente effektmålinger.

MELDERS SLUTTINNLEGG OG PÅSTAND

Innstillingen om suspensjon opprettholdes basert på fakta avgjørelser om Powerlog samt at det var påvist store avvik fra regelverket.

INNMELDTES SLUTTINNLEGG OG PÅSTAND

DU må være helt sikre på at fakta er riktige. Innmeldte mente sterkt at det er store usikkerheter rundt Powerlog målingene og mulige avvik.

Det ble spesielt påpekt at melderens eneste vitne, faktadommer, ikke møtte slik at vurderingen og begrunnelsen for fakta avgjørelsen kunne blitt belyst.

Det ble videre vist til appell 290 der en annen anmelder ble målt med Powerlog for å ha for mye motoreffekt. Der idømte juryen diskvalifikasjon. Dette ble omgjort av appelldomstolen til reprimande. Iflg. GB 12.7.4 danner kjennelser i APLD prejudikat, og må følges i lignende saker.

Kunngjøring av Powerlog målinger er fraværende. Kun målinger som overskrider reglementet blir offentliggjort ved juryavgjørelse. Dette finner innmeldte som kritikkverdig. Når målinger blir foretatt, så bør de kunngjøres for alle.

Innmelde var opptatt av at NBF ikke hadde noe støtteapparat for mobbeoffer. NBF har etablert system for seksuell trakassering, men ikke for lisensinnehavere som blir mobbet/trakassert, f.eks. på sosiale media.

Det ble til slutt innstilt, at dersom det blir funnet riktig å ilegge suspensjon, at fører blir skjermet på grunn av de belastninger saken har medført ham, spesielt med tanke på alder, hets og negative reaksjoner fra enkelte i bilsportmiljøet.

DOMSTUVALGETS VURDERING

I tillegg til de muntlige forklaringene, har DU lagt vekt på dokumentasjon mottatt innen fristen.

DU er kjent med saksforløpet før det ble nedsatt settejury. DU er klar på at dommene ilagt av settejury er endelige. Juryavgjørelsene er ikke et tema for DU.

Det dreier seg om to innstillinger fra NM konkurransene 10 og 12. DU har valgt å behandle disse som en sak da innstilling om straff er den samme fra juryen i begge juryavgjørelsene.

Myndigheten til en faktadommer forstår DU til at faktadommeren skal observere og dømme hendelser som ikke ellers er dokumenterbare.

En faktadommer skal ikke vurdere eller dømme dokumenterbare bevis. Det skal fagekspertisen (teknisk o.l.) vurdere og fremlegge for juryen for avgjørelse.

I og med at oppnevnte faktadommer ikke møtte for DU, så vites ikke hva han har lagt til grunn for sine observasjoner og bedømmelse.

DU viser spesielt til appell 290:

«Appelldomstolen vil bemerke at det neppe er naturlig at det personellet som oppnevnes for å måle resultatet fra powerlog oppnevnes som faktadommere. De som måler overleverer resultatet av målingen til juryen (oppdragsgiveren). Det er således kun juryen som avgjør hvor vidt resultatet av målingen er innenfor eller utenfor regelverket og kan fatte beslutninger om eventuelle straffer under stevnet.»

Appelldomstolens begrunnelse danner prejudikat som DU må forholde seg til.

Begge juryer i denne sak har ene og alene lagt til grunn faktadommers bedømmelse som iht. reglementet er rettskraftige så lenge avgjørelsen ikke blir protestert, eller juryen ikke bestemmer annet.

DU støtter ellers innmeldtes påstand om at målinger utført i henhold til NBFs regelverk må kunngjøres og være transparente.

PREMISSER

DU legger særlig til grunn at melderens hovedvitne ikke møtte. Vitnet var i henhold til PM1 til mesterskapets tilleggsregler faktadommer for Powerlog.

I og med at vitnet ikke møtte, kunne ikke DU få belyst hans observasjoner og vurderinger for å kunne ta en fakta avgjørelse. En faktadommer må kunne grunnlegge selvstendige observasjoner og vurderinger som kan legges frem for juryen for endelig beslutning. DU hadde derfor forventning i denne sak at oppnevnt faktadommer har kunnskaper nok til å fortolke Powerlog avlesninger på egenhånd. Dersom ikke, blir status som faktadommer meningsløs.

Siden faktadommer ikke møtte, var det ikke mulig for DU eller innmeldte å få belyst faktadommers observasjoner og begrunnelser. Dette er hovedårsaken for DUs dom.

DOMSLUTNING

- Innstilling om suspensjon og frafall av NM poeng tas ikke til følge
- Besluttet ved flertall

RETT TIL APPELL

Partene gjøres oppmerksom på sine rettigheter til appell ifølge generelle bestemmelser kapittel 15 under nasjonalt regelverk for bilsport. Fristen for melding om appell settes til 14.11.22 kl. 1200.

Eventuell melding om appell sendes til info@bilsport.no

Oslo, 7.11.2022

Roar Forgaard, leder
(sign)

Harald Lauritzsen, nestleder
(sign)

Elfrida Lund Hjelle
(sign)

Freddy Høgås
(sign)

Stig Rune Kjærnsli
(sign)