

**Møtedag 31.5.2023**

<b>Arrangør:</b>	KNA Klepp Motorsport
<b>Gren/klasse:</b>	Formel K
<b>Dato:</b>	14 april 2023
<b>Domsutvalgets medlemmer under behandlingen:</b>	Roar Forgaard, leder Harald Lauritzsen, nestleder Elfrida Lund Hjelle Freddy Høgås Stig Rune Kjernsli Trond Bakkom (DU's sekretær)
<b>Parter under behandlingen:</b>	– NBF – Innmeldte

## **SAKENS BAKGRUNN**

Juryen fant behov for å reagere på en hendelse i finale 2 Formula K Jr. 125. En ledsager (innmeldte) og fører ble derfor kalt inn til møte. Ledsager hadde i møtet en aggressiv holdning mot jury og arrangør som juryen ikke fant akseptabel. Også utenfor juryrommet demonstrerte ledsager sinne. Dette ble overhørt av frivillige funksjonærer og unge deltagere. Dette medførte at juryen mente at oppførselen ikke var akseptabel iht. til bilsportens regelverk.

Juryen innstilte derfor ovenfor NBF på 12 måneders suspensjon for ledsager.

Føreren ble diskvalifisert pga. hendelsen på banen.

## **FORMALIA**

Ingen av partene hadde innvending mot DUs habilitet. Heller ingen innvendinger mot at DU kunne behandle saken.

## **INNLEDNING TIL DOMSMØTET**

Etter å ha gjennomgått formalia gjorde DUs leder klart for partene at saken ikke gjelder det som skjedde på banen under konkurransen. Det forholdet er dømt av juryen og ikke appellert av ledsager eller fører.

Denne sak er relatert til innmeldtes oppførsel ene og alene.

## **NBFs FORKLARING**

NBF viste til at ledsagers aggressive adferd viste manglende respekt ovenfor NBFs oppnevnte funksjonærer og ovenfor arrangøren. Dette var usportslig opptreden i strid med GB artikkel 12.2.1 punkt C, NBFs verdigrunnlag og «Fair Race» rådene.

NBF viste til at ledsagers sinne og aggresjon hadde vart over tid. Først under jurymøte, dernest i episoder rett etterpå som hadde blitt overhørt av mange i depotområdet. NBF hadde i sin forhåndsdokumentasjon lagt ved forklaringer fra to vitner om deres opplevelser av innmeldtes oppførsel i depotet.

NBF viste i tillegg i sin forhåndsdokumentasjon til en juryavgjørelse av 15.7.22 der juryen besluttet å frata ledsager-retten fra innmeldte. NBF mente dette som skjerpene.

## **INNMELDTES FORKLARING**

Innmeldte ville ikke personlig møte for DU, men deltok likevel i domsmøtet via telefon.

I skriv til DU, og under domsmøtet var innmeldte særs opptatt av hendelser på banen. Hen la frem sine argumenter for juryen som hen mente ble avvist uten grunn. Hen mente derfor å ha berettiget harme for sin oppførsel.

### **NBFs VITNE**

Juryleder forklarte saken. Etter en hendelse på banen som juryen ønsket å få flere opplysninger om, innkalte de ledsager og fører til møte.

Ledsager kom inn i møtet og var hissig og irritabel og viste ingen respekt for juryen. Ledsager hadde ingen forståelse for at andre hadde opplevd hendelsen på banen på annen måte enn det hen gjorde. Ledsager ønsket å demonstrere med flere skisser og video. Etter mye diskusjon ble ledsagers argumenter avvist av juryen. Føreren ble idømt diskvalifikasjon som ikke ble appellert.

Innmeldte forlot juryrommet i sinne og juryen ble senere kjent med episoder i depotområdet der innmeldte hadde gjort seg negativt bemerket. Disse episodene ble observert av medlemmer fra arrangøren, men viktigere av unge utøvere (barn og ungdom).

Vitnet la til at innmeldte ikke hadde kommet med stygge ord, ukvemsord eller kalt noen noe som helst, kun utvist sinne og ingen respekt for offisielle funksjonærer.

### **INNMELDTES VITNE**

Ingen innmeldte vitner.

### **NBFs SLUTTINNLEGG OG PÅSTAND**

Basert på innmeldtes unnskyldning i skriftlig svar til DU og unnskyldninger fremsagt i domsmøtet, valgte NBF å endre påstanden om straff til 6 måneders suspensjon.

### **INNMELDTES SLUTTINNLEGG OG PÅSTAND**

Innmeldte beklaget sin oppførsel. «Legger seg flat», var uttrykket. Utover det å beklage, ingen påstand bortsett fra at hen ikke hadde forståelse for innmeldingen.

### **DOMSTUVALGETS VURDERING**

I tillegg til de muntlige forklaringene, har DU lagt vekt på dokumentasjon mottatt innen fristen.

DU finner det bevist at innmeldte har hatt en oppførsel ovenfor frivillige (jury og arrangør) som er uakseptabel. At deler av ledsagers utagerende aggresjon ble observert av utøvere som kan kategoriseres om barn, gjør forholdet grovere.

## **PREMISSER**

GB artikkel 12.10 sier at en forseelse må være grov for at suspensjon kan idømmes. DU finner at innmeldtes oppførsel som grov. Det vises da spesielt til hens totalt manglende respekt ovenfor NBFs og andre frivillige funksjonærer. I dagens samfunn er det utfordrende å finne kvalifiserte frivillige for å kunne arrangere løp. At de som nyter godt av de frivilliges arbeid ikke respekterer dem, kan ikke aksepteres.

Det at en foresatt, som burde være et eksempel til etterfølgelse, viser en slik oppførsel ovenfor eget og andres barn, må sporten reagere på. (Regelverket har verktøy som utøvere kan benytte dersom de mener at det er tatt feil beslutninger.)

DU finner derfor at innmeldtes oppførsel ovenfor jurymedlemmene samt hens utagerende oppførsel i depotet, blant annet overhørt av barn og ungdom, tilfredsstillende at suspensjon kan idømmes.

DU legger til grunn bestemmelsene i GB 12.2.1, punktene c) og f).

## **DOMSLUTNING**

- Innmeldte idømmes 6 mnd. suspensjon gjeldende fra doms dato.
- Beslutningen er enstemmig.

## **RETT TIL APPELL**

Partene gjøres oppmerksom på sine rettigheter til appell ifølge generelle bestemmelser kapittel 15 under nasjonalt regelverk for bilsport. Fristen for melding om appell settes til 15.6.23 kl. 1500.

Eventuell melding om appell sendes til [info@bilsport.no](mailto:info@bilsport.no)

Oslo, 9.6.2023

Roar Forgaard, leder  
(sign)

Harald Lauritzsen, nestleder  
(sign)

Elfrida Lund Hjelle  
(sign)

Freddy Høgås  
(sign)

Stig Rune Kjærnsli  
(sign)