

DOM I APPELLDOMSTOLEN – NBF

AVSAGT 22.08.2023

Saksnr: Appell nr. 294

Arrangørlisens: 23.73642

Rettsens medlemmer:

Ronny H. Hansen, Leder

Svein Magne Øksnevad

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen

Anne-Kjersti Ludviksen

Løpskategori: Rallycross, NM

Løpstatus: Nasjonalt rallycross-løp – NM Rallycross

Løpsdato: 24 – 25 juni 2023

Arrangør: NMK Gardermoen

Jury:

Kåre Inge Nygård, juryleder

Chatrine Schnoor

Trond Narmo

Løpsleder: Roger Bjørklund

Møtedato: 22.08.2023

1. Hva saken gjelder – behandlingen i domstolen

Under B finale i klasse 4 Rallycross NM runde 2 på Gardermoen, oppsto det en kollisjon mellom bil med fører A og bil med fører B. Hendelsen ble observert direkte av race director og juryleder. Det ble avholdt jurymøte etter at fører A hadde forklart seg og juryen hadde sett diverse videomateriale fra hendelsen

Juryen besluttet deretter enstemmig følgende:

«Startnummer X fører A: Diskvalifiseres fra B-finale»

Fører A leverte rettidig varsel om appell på juryens beslutning.

Depositum er innbetalt i henhold til GB (generelle bestemmelser) § 15 og appellen ble tatt til behandling.

2. Saksgang for behandling ved appelldomstolen

Det er sendt inn appellskriv og bevisoppgave i e-post til sekretariatet for Appelldomstolen.

Etter at appellen ble forkynt har NBF oversendt relevante saksdokumenter og bevisoppgave til appelldomstolen.

Appelldomstolen tok saken til behandling i møte den 22.08.2022

Appellanten møtte for appelldomstolen.

For NBF møtte Arild Antonsen som fullmektig for appelldomstolen.

Det ble avhørt 1 vitne – se ellers rettsboken.

3. Sakens bakgrunn – faktum

Appellanten var deltager i Rallycross – NM Klasse 4, arrangert på Gardermoen den 24-25. juni 2023.

A's bil, en Citroen kolliderer med fører B, en VW Polo i inngangen til første (høyre) sving. VW Polo ble påkjørt bakfra av A to ganger og snurret rundt i banen i svingen på høyre side og måtte bryte løpet. Så langt er partene enige om faktumbeskrivelsen.

A har imidlertid anført at mellom kollisjon 1 og 2, ble fører B, Poloen påkjørt av en tredje bil med fører C – Ford Fiesta – som kom inn fra venstre og dyttet til Poloen i høyre side og at dette er den direkte årsaken til at Poloen snurret i banen og ble stående. A mener altså at hans påkjørsel nr 2 var uten betydning for videre hendelsesforløp.

Racedirector og juryen mente imidlertid at årsaken til avkjøringen i sin helhet skyldes de to kollisjonene A var innblandet i.

I juryrapporten datert 25.06.23 er det gitt følgende beskrivelse av saksforløpet:

«Juryen får melding fra race director om påkjørsel i første sving i B-finale, med video. Juryen innkaller fører B og A til avhør. Juryen har sett hendelsen på Direktesport, samt inboard-kamera fra A. Juryen har ikke sett inboard fra B da han ikke har film bakover. Juryen avhører B først. Han forklarer at han ble påkjørt bakfra, bilen løftet seg opp, snurret og ble stående igjen. B måtte avbryte omgangen. Deretter så juryen på inboard fra A, der fører forklarer at ha traff B men bremsset. På videoen ser juryen at A treffer B to ganger som resulterer at B snurrer»

Det ble bestemt at A skulle diskvalifiseres fra B-finalen.

I jurybeslutning nr 8 som ble kunngjort kl 14.07 den 25.06.23 ble det som hjemmel vist til § 240 e som omhandler direkte påkjørsler.

Saken skal etter dette behandles i appelldomstolen jf GB § 15

4. NBF har i det vesentlige anført

Det anføres at juryens beslutning om diskvalifikasjon fra B finalen er korrekt.

Her er det en direkte påkjørsel bakfra som etter § 240 bokstave gir grunnlag for straff.

Diskvalifikasjon fra heatet er et korrekt straffenivå i samsvar med praksis og juryen har således fastsatt en riktig straffutmåling.

Det er nedlagt slik

påstand:

Appellen tas ikke til følge

5. Appellanten – fører A har i det vesentlige anført

Det er anført at juryens beslutning er feil og at det ikke er grunnlag for straff etter § 240.

Det er korrekt at A kjørte inn i B to ganger, men det er ikke årsakssammenheng mellom disse to kollisjonene og B`s snurring. Tvert imot har snurringen direkte sammenheng med at bil C kom inn fra venstre og støtte sammen med B slik at denne mistet kontrollen og snurret. Da A kjørte på B for annen gang var Poloen allerede på vei rundt i banen og denne kollisjonen hadde ingen betydning for det videre hendelsesforløp.

Det er ikke bevist at det er årsakssammenheng mellom kollisjon to og B`s snurring. Juryavgjørelsen er derfor ikke korrekt.

Det påpekes også at det i tilsvarende situasjoner tidligere ikke har medført reaksjon fra juryen og at man har sett på dette som hendelige uhell.

Subsidiært er det ikke reist innsigelser til selve straffutmålingen gitt at forholdet slik juryen kommer til kan medføre en straffereaksjon.

Det nedlegges slik

påstand:

Appellanten frifinnes.

6. Appelldomstolens bemerkninger

6.1 Faktum

Retten legger til grunn som forklart av Appellanten at han kjørte på B to ganger ved inngangen/inne i første sving, noe som førte til at B snurret og ble stående. Partene er imidlertid ikke enige om at mellom disse to hendelsene oppsto en tredje kollisjon mellom B og C, som er hovedårsaken til at B fikk en skrens, og snurret i banen og måtte bryte.

Saken er godt dokumentert ved videofilmer fra hendelsen, og ved beskrivelse fra juryleder (vitnet), som så det hele fra sin posisjon nedenfor tårnet ca 150 meter fra hendelsen. Han hadde god oversikt.

Særlig inboard-video fra appellantens bil gir et godt inntrykk av situasjonen og viser i tillegg når førerens ga gass og bremsset.

Totalinntrykket er at appellanten har holdt for høy hastighet inn i høyresvingen og kjørte på B bakfra uten at det er bevismessig grunnlag for å karakterisere dette som en fortsettlig handling. Det er imidlertid ikke tvil om at verken B eller C hadde noen innvirkning på denne kollisjonen.

Det legges også til grunn at det var et sammenstøt mellom B og C, men dette antas å ha begrenset betydning for det videre hendelsesforløp. Slik appelldomstolen oppfatter, er det appellantens to påkjørsler bakfra som i sum er en nødvendig betingelse for at B kjører ut og måtte bryte. Forklaringen til appellanten og juryleder underbygger dette. Dessuten viser inboard-kameraet at appellantens ikke bremses tilstrekkelig og at han hadde et kort øyeblikk er på gassen igjen mens kollisjon nr 2 inntraff.

6.2 Juryens behandling - Regelverket

Juryen har konkludert med at appellanten har kjørt i strid med § 240 pkt E som lyder:

«Direkte påkjøring av en konkurrent bak eller i siden er forbudt»

Appelldomstolen er enig i dette og at Appellanten derfor kan ilegges straff i henhold til GB

6.3 Straff for A

Dersom det foreligger grunnlag for å ilegge straff, er det ikke reist innvendinger mot at juryen har kommet frem til at appellantens skal diskvalifiseres fra heatet jf. GB § 12.

6.4 Oppsummering

Appellanten har ikke fått medhold, og juryens avgjørelse fastholdes derfor.

Saksomkostninger er ikke påstått

Domsslutning:

1. Appellen tas ikke til følge.
2. Juryens beslutning bekreftes.
3. Appellens depositum beholdes
4. Beslutningen er enstemmig

Ronny H. Hansen (leder)

Svein Magne Øksnevad (nestleder)

Anne-Kjersti Ludviksen

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen