

DOM I APPELLDOMSTOLEN – NBF

AVSAGT 16.06.2025

Saknummer: Appell nr. 297

Arrangørlisens: 105441

Rettens medlemmer:

Ronny H. Hansen, Leder
Anders Tråstadkjølen, Nestleder
Ole Andresen
Anne-Kjersti Ludviksen
Petter Lie Axelsen

Løpskategori: Rallycross, NM

Løpstatus: Nasjonalt rallycross-løp – NM Rallycross

Løpsdato: 10.–11.05.2025

Arrangør: NMK Hell Motorsport

Jury:

Øystein Bårdevik, juryleder
Bjørn Håkon Berg
Bjørnar Moen

Løpsleder: Kåre Inge Nygård

Møtedato: 16.06.2025

1. Hva saken gjelder – behandlingen i domstolen

Under A finale i klasse 2 Rallycross NM runde 1 på Lånkebanen, oppsto det en kollisjon mellom bil med fører A og bil med fører B. Hendelsen ble observert direkte av race direktør. Race director benyttet video som hjelpemiddel til baneobservasjon. Video-opptak av hendelsen ble oversendt til juryen. Det ble avholdt jurymøte etter at fører A og B hadde forklart seg og juryen hadde sett diverse øvrig videomateriale fra hendelsen

Juryen besluttet deretter enstemmig følgende:

«Juryen har sett på hendelsen mellom startnummer [fører B] og startnummer [fører A] ned mot sving 3, ved post 4. Juryen anser saken som race incident og finner ikke grunnlag for videre reaksjon.»

Avgjørelsen er appellert av fører A.

Depositum er innbetalt i henhold til GB (generelle bestemmelser) Kap. 15 og appellen ble tatt til behandling.

2. Saksgang for behandling ved appelldomstolen

Det er sendt inn appellskriv og bevisoppgave i mail til sekretariatet for Appelldomstolen.

Etter at appellen ble forkynt har NBF oversendt relevante saksdokumenter og bevisoppgave til appelldomstolen.

Appelldomstolen tok saken til behandling i møte den 16.06.2025

Partene som møtte for Appelldomstolen, var henholdsvis appellanten og Arild Antonsen på vegne av NBF.

Det ble avhørt 1 vitne og påberopt øvrige bevis som fremkommer av rettsboken.

3. Sakens bakgrunn – faktum

Appellanten var deltager i Rallycross – NM Klasse 2, arrangert på Lånkebanen, Hell. Aktuelle hendelse inntraff i A-finalen, klasse 2 den 11 juni 2025.

A's bil, en Ford (som er bakhjulsdrevet) kolliderte med en VW (som er forhjulsdrevet) med fører B ned mot sving 3 ved post 4. A som lå først i feltet ble påkjørt bakfra av B, som lå på andre plass. Forden skrenset ut av idealsporet i svingen og drev ut mot venstre, ble forbikjørt og kom til slutt inn på 5 plass i heatet. VW kom inn på andre plass. Så langt er parten enige om faktumbeskrivelsen.

A har imidlertid anført at han i strid med NSR § 240 pkt E ble påkjørt bakfra og at B således kvalifiserer til straff.

Racedirektor og juryen mente imidlertid at hendelsen var en race incident uten grunnlag for straff.

I juryrapporten datert 11.05.2025 er det gitt følgende beskrivelse av saksforløpet:

«Juryen finner etter undersøkelser at bilen til startnr [fører A] får teknisk svikt som gjør at startnr [fører A] får en betydelig fartsreduksjon. Dette skjer så hurtig at det er uunngåelig at startnr [fører B] treffer startnr [fører A] bak. Juryen anser det ikke som en hendelse som går under § 240 pkt. E»

Det ble besluttet at hendelsen ikke kvalifiserer til straff.

Jurybeslutningen ble kunngjort kl 15:27 den 11.05.25. Appell er varslet, appellgebyret og skriftlig appell er innlevert rettidig.

Saken skal etter dette behandles i appelldomstolen jf GB § 15

4. NBF har i det vesentlige anført

Det anføres at juryens beslutning om at aktuelle hendelse ikke kvalifiserer til straff

Her er det ikke en påkjørsel bakfra som etter § 240 bokstav E gir grunnlag for straff. Men tvert imot et race incident.

Det er nedlagt slik

påstand:

Appellen tas ikke til følge

5. Appellanten A har i det vesentlige anført

Det er anført at juryens beslutning er feil og at det er grunnlag for straff iht § 240 – påkjørsel bakfra.

Bilen til A fikk en skade ca 11/2 runde før hendelsen i alternativsporet – skadet forstilling med bøyd casterstag. Dette medførte at A måtte kjøre noe mer defensivt i svingene, men mener at han likevel holdt et brukbart tempo. Han holdt greit unna for bilene bak. Inn i svingen umiddelbart før hendelsen inntraff er det korrekt at han kjørte defensivt for å forsvare sin plass. Hastighets-differansen mellom bilene hadde ikke bare sammenheng med skadet forstilling, men at bil B har forhjulstrekk og kan således holde en høyere hastighet inn i svingen. Han avviser at han bremsset, noe som også fremgår av video. Avviser også at venstre forhjul ble blokkert, men det er riktig at dette subbet litt mot skjermbuen pga skadet forstilling. Poenget er at A s fartsreduksjon på ingen måte var ekstraordinær slik juryen legger til grunn.

Realiteten er at han ble påkjørt bakfra og at B således bør få en straff

Det nedlegges slik

påstand:

Juryens beslutning oppheves.
B straffes slik at han tildeles siste plass i heatet

6. Appelldomstolens bemerkninger

Retten legger til grunn som forklart av Appellanten at han be påkjørt bakfra av B og skjøvet ut av idealsporet og forbikjørt av de øvrige deltagerne i finalen.

Saken er godt dokumentert ved flere videofilmer fra hendelsen og ved beskrivelse fra jurylederen (vitnet) som sammen med juryen gjennomgikk videofilmene og snakket med de to impliserte førerne nokså umiddelbart etter hendelsen.

Det er ikke fremkommet nye bevis av betydning i saken etter at juryen tok sin avgjørelse.

Særlig inboardvideo fra B's bil (påkjørende bil) bil gir et godt inntrykk av situasjonen og viser at A kjørte svært defensivt inn i svingen dog uten å bremse. B hadde en hastighet på ca 90 km/t da han kjørte inn i A som om holdt en klart lavere hastighet.

Totalinntrykket er at appellanten har kjørt defensivt for å forsvare sin plass for å kompensere for en dårlig fungerende forstilling. Begge sjåfører var selvsagt opptatt å komme først i mål i denne A-finalen.

Juryen har lagt til grunn at A hadde en betydelig fartsreduksjon. Han bremsset ikke, men særlig inboardvideoen viser at han må ha gått av gassen og trolig er retardasjonen ytterligere forsterket av subbing fra venstre forhjul mot karosseriet. Det fremstår imidlertid som usikkert i hvilken grad dette har skjedd så hurtig at juryens premiss om at kollisjonen har vært uunngåelig for B, slik juryen legger til grunn.

Appelldomstolene legger vekt på at det er A som i realiteten har fremprovosert denne situasjonen både ved å kjøre svært defensivt med en bil som pga en teknisk svikt forsterket inntrykket av en nokså kraftig retardasjon. Til en viss grad skal selvsagt bakenfor kjørende forutse dette og objektivt sett er det her en påkjørsel bakfra som i hovedregel ikke er tillatt, jf § 240 pkt E som lyder

«Direkte påkjøring av en konkurrent bak eller i siden er forbudt»

Dette medfører imidlertid ikke uten videre at B kan straffes. Han må i tillegg ha utvist uaktsomhet eller forsett. Slik denne saken ligger an er det Appelldomstolens oppfatning at skyldkravet for straff ikke er oppfylt, jf GB § 12.1.1 som lyder:

«Lovbrudd og overtredelser er straffbare selv om de er uaktsomme»

Dette betyr at skyldkravet er et krav om forsett eller uaktsomhet.

A's hastighetsendring var ikke forventet på denne del av banen hvor bilene tvert imot har gasspådrag inn i svingen og en kombinasjon av svært defensiv kjøring i en bil med teknisk svikt i forstillingen, er med på å forsterke inntrykket av at B ikke kan bebreides for påkjørselen.

Kravet til uaktsomhet som vilkår for straff er således ikke oppfylt.

Det skal imidlertid presiseres at § 240 E inneholder et klart signal om at bakenfor kjørende har et ansvar for å unngå påkjørsel, men i denne konkrete situasjonen er det altså likevel ikke grunnlag for å bebreide B.

Appelldomstolen er etter omstendigheten enig i juryens beslutning og den aktuelle hendelsen er å betrakte som et race incident uten grunnlag for straff.

Appellanten har ikke fått medhold og juryens avgjørelse vil derfor fastholdes.

Domsslutning:

1. Appellen tas ikke til følge.
2. Appellantens depositum beholdes
3. Beslutningen er enstemmig

Ronny H. Hansen (leder)

Anders Tråstadkjølen (nestleder)

Anne-Kjersti Ludviksen

Petter Lie Axelsen

Ole Andresen