

DOM I APPELLDOMSTOLEN – NBF

AVSAGT 25.06.2025

Saknummer: Appell nr. 298

Arrangørlisens: 105609

Rettens medlemmer:

Ronny H. Hansen, leder
Anders Tråstadkjølen, nestleder
Ole Andresen
Anne-Kjersti Ludviksen
Petter Lie Axelsen

Løpskategori: Crosskart, NM/NC

Løpstatus: Norgescup i Crosskart

Løpsdato: 24.-25.05.2025

Arrangør: NMK Vikedal

Jury:

Roy Petter Brenden, juryleder
Frikk Nærby
Morten Lavik

Løpsleder: Sigurd André Maraas

Møtedato: 25.06.2025

1. Hva saken gjelder – behandlingen i domstolen

Under teknisk kontroll den 24.05 ble karten til deltageren det er appellert på vegne av undersøkt. Kontrollen konkluderte med at karten ikke var i henhold til teknisk reglement for crosskart § 314 punkt 3.1. Rapport fra teknisk kontroll ble oversendt juryen, og siden deltageren (fører) er en mindreårig (10 år) hadde juryen en samtale med deltagerens ledsager (anmelder).

Juryen besluttet deretter å diskvalifisere deltakeren fra stevnet samt ilegge deltageren en bot på kr 5.000 og i tillegg innstille til DU på 3 måneders suspensjon for deltageren.

Avgjørelsen er appellert av deltakerens ledsager (anmelder).

Depositum er innbetalt i henhold til GB (generelle bestemmelser) kap. 15 og appellen ble tatt til behandling.

2. Saksgang for behandling ved appelldomstolen

Det er sendt inn appellskriv og bevisoppgave på epost til sekretariatet for Appelldomstolen.

Etter at appellen ble forkynt har NBF oversendt relevante saksdokumenter og bevisoppgave til appelldomstolen.

Appelldomstolen tok saken til behandling i møte den 25.06.2025

Partene som møtte for Appelldomstolen, var:

- NBF, representert ved Arild Antonsen
- Appellanten, representert ved ledsager / anmelder, og med Jan Tore Weire som rådgiver.

Det ble avhørt 1 vitne og påberopt øvrige bevis som fremkommer av rettsboken.

3. Sakens bakgrunn – faktum

Etter 3. omgang lørdag 24.05 ble det foretatt teknisk kontroll av klasse 1. Før omgangen startet fikk teknisk sjef for stevnet beskjed om at tilfeldig valgte plasseringer skulle tas inn til kontroll etter målgang. Det foreligger ikke skriftlig dokumentasjon på beslutningen om teknisk kontroll underveis i stevnet eller hvordan utvelgelsen av karter til kontrollen skulle gjøres.

Karten denne appellen gjelder ble valgt ut og kontrollert. Det ble benyttet en mal/tolk for å kontrollere kamakselen. Tolken skal ifølge rapporten fra teknisk kontroll være laget for original kamaksel. Tolken viste lysåpning på appellantens kamaksel, og motoren ble deretter dreiet for å finne merking av kamakselen. Kamakselen var merket med «Hotcams w112». Kontrollør konkluderte med at den var uoriginal og dermed i strid med teknisk reglement for crosskart § 314 punkt 3.1. Det ble i rapporten presiserte av leder for teknisk kontroll for stevnet, at man ikke hadde noen formening om kamakselens betydning for motorens ytelse.

Juryen fikk oversendt rapporten og fattet sin beslutning om brudd på teknisk reglement for crosskart § 314 punkt 3.1 kl 19.10 den 24.05. Det foreligger to versjoner av beslutningen, én hvor deltakeren (fører) straffes med diskvalifikasjon fra stevnet og innstilling til DU på 3 måneders suspensjon for deltageren (fører), og én hvor deltageren (fører) i tillegg ilegges en bot på kr 5.000. Begge versjonene er signert av deltakerens ledsager (anmelder).

Den siste versjonen av jurybeslutningen ble kunngjort kl 20.32 den 24.05.25. Appell er varslet, appellgebyret er betalt og skriftlig appell er innlevert rettidig.

Saken skal etter dette behandles i appelldomstolen jf GB § 15

4. NBF har i det vesentlige anført

NBF viser innledningsvis til at reglene i § 314 punkt 3.1 fremstår som uklare og konstaterer at det er introdusert nye og mer presise regler gjeldende fra 2026.

NBF anfører at det ikke er dokumentert noen avgjørelse fra et besluttende organ om å foreta teknisk kontroll under stevnet. Det er besluttet en etterkontroll, men det er ikke hva denne saken gjelder.

NBF anfører videre at det ikke er noen referanse i regelverket til bruk av en slik mal/tolk som er benyttet her for å avgjøre om kamakselen er lovlig. NBF anser at de 3 bildene som er lagt ved fra den tekniske kontrollen ikke har noen bevisverdi da det ikke kan dokumenteres når eller hvor de er tatt. NBF mener at motoren burde ha blitt inndratt eller plombert og tatt med til appellbehandlingen.

NBF anser det som uhørt å ilegge en fører på 10 år slik straff som er gjort her. Av regelverket følger det at ledsager har det fulle ansvaret, og NBF mener at straffeforfølgning her skulle vært rettet mot ledsager. Det var blant annet av slike grunner ledsagerlisens i sin tid ble innført.

Det er nedlagt slik

påstand:

1. Appellen tas til følge.
2. Appellanten (deltageren) frifinnes.
3. Appellanten (deltageren) gjeninnsettes på resultatlisten.
4. Resultatene for kl.1 i dette løpet skal ikke telle i NC.
5. Ilagt bot på kr. 5000,- tilbakebetales.
6. Innstillingen til DU frafalles
7. Appellens depositum tilbakebetales.

5. Appellanten har i det vesentlige anført

Appellanten anfører at juryens beslutning er feil, og appellanten er overrasket over at det kan tillates teknisk kontroll slik som her.

Deltakeren skulle ikke vært strøket fra resultatlisten. Saken har vært en stor belastning for en fører på 10 år.

For øvrig er appellanten enig i NBFs anførsler i sitt innledningsforedrag.

Det nedlegges slik

påstand:

1. Appellen tas til følge.
2. Appellanten (deltakeren) gjeninnsettes på resultatlisten.
3. Resultatene for kl.1 i dette løpet skal ikke telle i NC.
4. Appellgebyr og bot tilbakebetales

6. Appelldomstolens bemerkninger

Saken gjelder juryens beslutning nr 3 om illeggelse av straff til deltakeren som appellanten er ledsager for (og dermed også har rollen som anmelder, ref GB 9.5.3.)

Appelldomstolen har ikke realitetsbehandlet om kamakselen som ble benyttet er innenfor regelverket fordi det ikke var nødvendig for å avgjøre appellen.

Appelldomstolen bemerker likevel at tekniske krav i regelverket må være presist utformet slik at deltakere og arrangører enkelt kan verifisere hva som er tillatt. Målemetoder og måleverktøy som benyttes på teknisk kontroll bør videre være spesifisert og måleverktøy bør i tillegg være tilgjengelig for deltakerne. Seksjonen bes tydeliggjøre det tekniske regelverket.

Av nye bevis med betydning for saken etter at juryen tok sin avgjørelse nevner domstolen vitneforklaringen fra Rolf Gangdal som var teknisk sjef for stevnet. Vitnet har forklart seg om beslutningen om å foreta underveiskontroll.

Slik teknisk kontroll under stevnet som her er gjennomført, er ikke spesifisert i crosskartreglementet og kan derfor ikke utføres uten en beslutning fra jury/løpsleder ref GB 11.13.2.b) § 302.A

Appelldomstolen kan ikke se at det er skrevet referat fra jurymøte hvor etterkontroll eller slik kontroll underveis i stevnet er nevnt ref GB 11.3.3 Appelldomstolen anser derfor denne kontrollen under stevnet som ugyldig. Dette innebærer at juryen mangler grunnlag for å ilegge straff i denne saken.

Til tross for at det har blitt levert inn en appell er det blitt publisert en offisiell resultatliste kl 09.15, 26. mai 2025. Det vil si dagen etter stevnet. Det foreligger ikke noen opplysninger om hvorfor det har kommet en offisiell resultatliste, og hvorfor den ikke har kommet før dagen etter. Denne resultatlisten er uansett feil, siden den ikke inneholder alle deltakerne som stilte til start ref GB 11.8.7. Det foreligger ingen hjemmel for å stryke deltakeren fra resultatlisten. Alle førere som stiller til start skal tas med på resultatlisten, også der en fører ikke fullfører eller blir diskvalifisert

For øvrig er appelldomstolen i det alt vesentlig enig i NBFs anførsler. Domstolen stiller seg undrende til at juryen valgte å rette straffereaksjonene mot deltageren (den mindreårige føreren) og ikke ledsageren.

Appelldomstolen legger videre til grunn at også førere som er under den kriminelle lavalder på 15 år kan ilegges straff slik det er definert i bilsportens regelverk, men domstolen mener det bør utøves varsomt. Straffereaksjonene som er listet opp i GB 12.4.1 gjelder i hovedsak administrative avgjørelser uten at dette kan karakteriseres som straff i straffelovens forstand. Selv om det i bilsportens reglement er anledning til å reagere med straff ovenfor personer under 15 år, er det ikke riktig som i denne saken å gi bøtestraff til en person på 10 år. Bøtestraff i GB 12.7 er i beskrivelse og begrunnelse så nær opp til tilsvarende i straffeloven at domstolen mener at det på prinsipielt grunnlag ikke kan benyttes overfor personer under den kriminelle lavalder. Juryens beslutning kan også oppheves på dette grunnlag. NBF bør med fordel klargjøre nærmere hvordan dette bør praktiseres.

Appellanten har fått fullt medhold og juryens avgjørelse oppheves.

Domsslutning:

1. Appellen tas til følge.
2. Appellanten (deltageren) frifinnes.
3. Appellanten (deltageren) gjeninnsettes på resultatlisten.
4. Resultatene for kl.1 i dette løpet skal ikke telle i NC.
5. Ilagt bot på kr. 5000,- tilbakebetales.
6. Appellens depositum tilbakebetales.
7. Beslutningen er enstemmig.

Ronny H. Hansen (leder)

Anders Tråstadkjølen (nestleder)

Anne-Kjersti Ludviksen

Petter Lie Axelsen

Ole Andresen