

DOM I APPELLDOMSTOLEN – NBF

AVSAGT 05.10.2025

Saknummer: Appell nr. 300

Arrangørlisens: 110231

Rettens medlemmer:

Ronny H. Hansen, leder
Anders Tråstadkjølen, nestleder
Ole Andresen
Anne-Kjersti Ludviksen
Petter Lie Axelsen

Løpskategori: Crosskart klasse 1

Løpstatus: Norgescup i Crosskart

Løpsdato: 09.-10.08.2025

Arrangør: NMK Hålogaland

Jury:

Øystein Bårdevik
Tommy Eivik
Roy Petter Brenden
Hilde Akersveen (aspirant)

Løpsleder: Remi Hansen

Møtedato: 08.09.2025

1. Hva saken gjelder – behandlingen i domstolen

Under 3. omgang i ovennevnte løp ble det foretatt fartsmåling. Deltakeren som appellanten er ledsager for ble målt med høyere hastighet enn tillatt for klassen. Juryen meddelte på dette grunnlaget at deltakeren ble diskvalifisert fra omgangen.

Avgjørelsen er appellert av deltakerens ledsager.

Depositum er innbetalt i henhold til GB (generelle bestemmelser) kap. 15 og appellen ble tatt til behandling.

2. Saksgang for behandling ved appelldomstolen

Det er sendt inn appellskriv og bevisoppgave på epost til sekretariatet for Appelldomstolen.

Etter at appellen ble forkynt har NBF oversendt relevante saksdokumenter og bevisoppgave til appelldomstolen.

Appelldomstolen tok saken til behandling i møte den 08.09.2025

Partene som møtte for Appelldomstolen var:

- NBF, representert ved Arild Antonsen, og med Hallgeir Raknerud som rådgiver
- Appellanten, representert ved appellantens ledsager og Jan Tore Weire som rådgiver

Det ble avhørt 1 vitne (Øystein Bårdevik) og påberopt øvrige bevis som fremkommer av rettsboken. Vitnene Børge Rinaldo og Roy Petter Brenden ble frafalt.

3. Sakens bakgrunn – faktum

I 3. omgang ble appellantens deltaker målt med en maksfart på 82,86 km/t. Fartsmålingen ble foretatt ved avlesning av en av NBFs GPS data-loggere som benyttes til dette (s.k. GPS-puck) som var festet til karten under kjøringen. Målingen er gjort over en distanse på 34 meter.

Juryen fikk fremlagt resultatene fra fartsmålingen og la deretter ut jurymelding nr. 6 kl 17:49 med informasjon om at appellanten og en annen deltaker ble diskvalifisert fra 3. omgang på grunn av «*for høy fart i henhold til teknisk reglement*». Appellanten ble ikke gitt anledning til å komme med kommentarer før juryens beslutning ble publisert.

Appellanten forsøkte først å levere varsel om appell kl 18:12, men løpsleder ville ikke ta den imot. Etter konsulteringer og påfølgende diskusjon mellom appellant og jury ble varselet om appell kvittert mottatt av juryen kl 18:20.

Appellgebyret er betalt og skriftlig appell er innlevert rettidig.

Saken skal etter dette behandles i appelldomstolen jf. GB 15

4. NBF har i det vesentlige anført

NBF anfører at fartsmåling er nøye beskrevet i regelverket. Regelverket slik det foreligger er det man forplikter seg til å følge når man velger å delta i et løp.

Appellanten hevder at hastighetsmålingen i den aktuelle sak ikke er dokumentert. Det medfører ikke riktighet, da alle kan få det dokumentert på løpsdagen. Juryens beslutning er riktig.

Fartsmåling for det aktuelle heatet var innsendt som tilleggsopplysning fra NBF.

NBF nedla slik

påstand:

1. Appellen tas ikke til følge.

5. Appellanten har i det vesentlige anført

Appellanten anfører at det er prosedyrefeil i juryens beslutning; det er anvendt feil lovverk, beslutning om diskvalifikasjon er tatt uten at den det gjelder er hørt (jfr. GB 12.4.5) og juryen har nektet å motta appellen.

GPS puckene har vært omstridt i miljøet, og appellanten mener brikkene ikke er presise. Hastighetsøkningen (peaken) som er registrert av GPS-pucken er ikke fysisk mulig på en så kort distanse.

Appellanten anfører at det må være likhet for loven, og at regelverket tilsier at alle med hastighet over 80,5 km/t skal diskvalifiseres. Praktiseringen av at kun målinger over 20 meter skal legges til grunn er ikke slik det står i regelverket.

Appellanten nedla slik

påstand:

1. Appellen tas til følge.
2. Appellanten (deltageren) gjeninnsettes på resultatlisten i 3 omgang.
4. Appellgebyr tilbakebetales.

Subsidiært: løpet skal ikke telle med i Norgescup for klasse 1

6. Appelldomstolens bemerkninger

6.1 Juryens behandling

Saken gjelder juryens beslutning om å diskvalifisere deltakeren som følge av for høy fart. Jurylederen har forklart for Appelldomstolen at juryen fikk en utskrift med målingene fra GPS-puckene til alle de kartene som kjørte omgangen med en slik festet til karten, og at de la denne til grunn uten ytterligere saksbehandling. Saken har klare paralleller til appell nummer 290 og etterfølgende sak 115 fra Domsutvalget. I dommen i sak 290 punkt 6.2 står følgende:

«Appelldomstolen vil bemerke at det neppe er naturlig at det personellet som oppnevnes for å måle resultatet fra powerlog oppnevnes som faktadommere. De som måler overleverer resultatet av målingen til juryen (oppdragsgiveren). Det er således kun juryen som avgjør hvor vidt resultatet av målingen er innenfor eller utenfor regelverket og kan fatte beslutninger om eventuelle straffer under stevnet.»

Tilsvarende gjelder også i denne saken. Den ansvarlige for fartsmålingene var oppført som faktadommer i tilleggsreglene, og juryen har ansett den ansvarlig for fartsmålingen som faktadommer, og meddelt straff på bakgrunn av dette. Etter vitneforklaringen til juryleder Bårdevik legger Appelldomstolen til grunn at juryen mente de ikke fattet noen beslutning, kun videreformidlet en melding. Dette var også årsaken til at to deltakere fikk kommunisert straff i en felles jurymelding og grunnen til at appell først ikke ble tatt imot.

Både arrangøren og juryen har her handlet feil.

Arrangørens oppnevning av ansvarlig for fartsmålingen som faktadommer er ikke i samsvar med de fakta som kan bedømmes av faktadommer i henhold til GB 11.14.3. Videre følger det av GB 1.5.4 at bestemmelser i tilleggsreglene for det enkelte stevne ikke må være i strid med ISR eller NSR. I henhold til GB 3.5.1.t) skal forhold som skal bedømmes av faktadommere beskrives i tilleggsreglene. Den beskrivelsen finnes ikke i dette stevnets tilleggsregler. Dette burde i seg selv vært et signal til juryen om at noe var feil, og denne burde vært korrigert med en deltagermelding senest på konkurransedagen.

Videre følger det av GB 12.3.3 a) at det er juryen som skal beslutte straff. Det er kun juryen som avgjør om resultatet av fartsmålingen er innenfor eller utenfor regelverket. Før juryen fattet sin beslutning, skal den saken gjelder innkalles og gis anledning til å gi sin egen fremstilling av saken, hvis beslutningen kan medføre straffen diskvalifikasjon, jf. GB 12.4.5. Juryen skulle også ha informert de som straffes om rettigheter, frister og regler for appell, jf. GB 12.5.2.

Appellanten beskriver at han bruker en del tid på å få løpsleder til å ta imot varsel om appell. Her handler appellanten feil, det er protester som skal leveres til løpsleder, ikke varsel om appell.

Etter GB 15.2.3 skal en appell leveres til den instans som har idømt straffen (juryen eller NBF v/Domsutvalget). Ved mottak skal det noteres tidspunkt, kvitteres for mottagelsen og dokumentere ved for eksempel å ta bilde.

Det er ingen andre enn appelldomstolen som har kompetanse til å ta stilling til om en appell kan leveres, om den er levert rettidig og/eller om den kan/skal behandles eller ikke.

Det følger av GB 11.9.2 at juryen kan fatte beslutning i alle forhold som måtte oppstå før, under eller etter konkurransen den er oppnevnt for, men alltid med de begrensninger som følger av reglenes bestemmelser om adgang til appell.

GB 12.4.2 omhandler hva som ikke kan appelleres.

Appellanten fikk først anledning til å forklare sin side av saken gjennom appellbehandlingen. Dette er grunnleggende rettigheter som ikke har blitt respektert i denne saken. Som følge av juryens saksbehandlingsfeil mener Appelldomstolens at det er rimelig å tilbakebetale appellgebyret.

6.2 Hastighetsmålingen

I crosskart klasse 1 er tillatt topphastighet 80 km/t, jf. teknisk reglement for crosskart § 314 punkt 3.5. Hvordan hastighetsmålinger skal foretas er beskrevet i teknisk reglement § 314 punkt 10.5 hvor det står følgende:

«Dersom det leses av hastighet på mer enn 0,5 km/t over det tillatte innenfor baneavgrensningen eller det ikke finnes data, er man diskvalifisert fra heat/finale og får 0 poeng. Dersom det er store avvik innenfor 20 m, skal det ses bort fra målingen (peak-måling).»

Juryleder Bårdevik forklarte at regelverket praktiseres slik at kun målinger med fartsoverskridelse over en lengre distanse enn 20 meter legges til grunn. Dersom hastigheten er 80,5 km/t eller høyere i mer enn 20 meter, diskvalifiseres deltakeren fra omgangen. Appelldomstolen kan ikke se at denne praksisen er i strid med regelverket.

Både regelverk og praksis tar høyde for at det kan være feilmargin i fartsmålingene. Selv om maksimal tillatt toppfart er 80 km/t, så er det først hastighet over 80,5 km/t målt over mer enn 20 meter som ilegges straff. Dermed er til deltagernes fordel og for å kompensere for mulige feil i målingene både lagt inn en margin på 0,5 km/t og angitt en distanse hvor farten sammenhengene skal ligge over terskelen for å ikke la korte peaker over terskelen bli utslagsgivende (jfr. regelverkets merknad om avvik innenfor 20 m).

Peakmåling er registrering av en plutselig og ulogisk hastighetsøkning med tilsvarende rask hastighetsreduksjon. Selv om kravet om måling på minimum 20 meter antagelig ikke kan utelukke helt at feilregistreringer skjer så må grensen settes et sted, og det er viktig å ha målemetoder som er enkle å praktisere konsistent. Appelldomstolen er enig i NBFs anførsel om at det er regelverket slik det foreligger som aksepters når man velger å delta.

Under appellbehandlingen ble det vist video som viser hastighet fra GPS-pucken på appellantens kart fra 3. omgang. Videoen viser at karten har en hastighet på mer en 80,5 km/t i 34 meter. Også hvis man ser bort fra peakmålingen på 82,86 km/t er hastigheten over tillatt toppfart i mer enn 20 meter. Slik regelverket er utformet og praktiseres, mener domstolen derfor at beslutningen om å diskvalifisere appellantens er riktig.

Domsslutning:

1. Appellen tas ikke til følge.
2. Appellantens deltaker diskvalifiseres fra omgang 3 for brudd på § 314.10.5 ved at det er målt for høy hastighet iht. regelverket.
3. Resultatlisten for denne klassen endres ikke.
4. Appellantens depositum tilbakebetales.
5. Beslutningen er enstemmig.

Ronny H. Hansen (leder)

Anders Tråstadkjølen (nestleder)

Anne-Kjersti Ludviksen

Petter Lie Axelsen

Ole Andresen