

DOM I APPELLDOMSTOLEN – NBF

AVSAGT 20.10.2025

Saksnr: Appell nr. 301

Arrangørlisens: ARAC 1083

Rettens medlemmer:

Ronny H. Hansen	Leder
Anders Tråstadkjølen	Nestleder
Ole Andresen	
Anne-Kjersti Ludviksen	
Petter Axelsen	

Løpskategori: Racing

Løpstatus: NM Racing GT5

Løpsdato: 13 - 14 september 2025

Arrangør: NMK Solør

Jury:

Thomas Michelsen, juryleder
Laila Tyskeberget
Malin Blad

Løpsleder: Geir Tyskeberget

Møtedato: 20.10.2025

.

1. Hva saken gjelder – behandlingen i domstolen

Under Racing NM i GT5 på Vålerbanen 14.09.25 ble det lagt inn protest på en deltaker. Protesten ble ikke tatt til følge og jurybeslutning nr 11 ble lagt ut kl. 14.07. Appellanten velger da å appellere på jurybeslutning nr 11.

Bekgrunnen var at løpsleder hadde besluttet å gi den maksstraffen han kunne gi på 10 sekunder tidsstraff til en bil som hadde forlatt banen. Denne bilen snur og kommer så inn på banen igjen og treffer appellants bil. Appellants bil blir i sammenstøtet påført slik skade at appellanten ikke får kjørt videre og bryter således finale 2. Appellanten mener dette burde straffes vesentlige strengere enn de 10 sekundene som løpsleder hadde anledning til å gi.

Appellants protest på dette ble ikke tatt til følge av juryen og appellanten leverte således sin appell på juryens beslutning 14.09.25 kl 14.46. Varslet er sendt inn rettidig.

Det er sendt inn utfyllende appellskriv 17.09.25.

Depositum er innbetalt i henhold til GB (generelle bestemmelser) 15 og appellen blir således tatt til behandling.

Dokument innsendt 17/10 er sendt inn for sent i henhold til gjeldende tidsfrist. Appelldomstolen tar allikevel inn dokumentet i behandlingen siden motparten godtar det.

2. Saksgang for behandling ved appelldomstolen

Etter at appell ble varslet har appellanten sendt inn utfyllende appellskriv.

Relevante saksdokumenter er oversendt appelldomstolen 17.09.25, supplert med videofilm.

NBF har ikke fremlagt ytterligere dokumentasjon, men fastholder at juryens avgjørelse er korrekt.

Appelldomstolen tok saken til behandling i møte den 20.10.25

Appellanten møtte personlig med bistand av rådgiver Even Afseth.

NBF møtte med fullmektig Arild Antonsen.

Det ble avhørt tre vitner ved behandlingen i appelldomstolen:

1. Lars-Petter Snopetad, assisterende løpsleder
2. Geir Tyskeberget, løpsleder
3. Thomas Michelsen, juryleder

3. Sakens bakgrunn – faktum

Appellanten var deltager under NM runden i racing på Vålerbanen 13 – 14 september 2025.

I finale 2 kjører en bil ut av banen, snur og kommer inn på banen igjen og treffer appellanten. Bilen til appellanten får så stor skade som følge av dette at han ikke får kjørt videre.

Etter appellantens utsagn forholdt ikke konkurrenten seg til § 240 1 g, i forhold til hvordan han kjørte inn på banen igjen. Dette skapte en veldig farlig situasjon.

§ 240 punkt 1 g sier følgende:

«Deltageren skal alltid bruke banen. For å unngå tvil:

- *De hvite stripene langs banen er ansett som en del av banen mens kurbs ikke er det.*
- *Et kjøretøy bil bli ansett som å ha forlatt banen dersom ingen del av kjøretøyet er i kontakt med banen.*

Skulle kjøretøyet av en eller annen grunn ha forlatt banen, kan deltageren kjøre innpå igjen. Dette kan kun gjøres når det er sikkert, og uten å ha noen varig fordel»

Løpsleder velger å gi 10 sek tidsstraff for hendelsen, og sender saken videre til juryen for at de skal se nærmere på saken.

Juryen ser på saken, innkaller vitner og sjekker om det finnes noen video fra hendelsen. Det er bare direkte tv som har filmet og den filmen viser ikke selve sammenstøtet. Juryen velger å ikke gi noen ytterligere straff pga mangel på bevis.

Den innleverte protesten ble ikke tatt til følge.

Det blir da levert inn rettidig appell.

4. NBF har i det vesentlige anført

NBF åpnet med å anmode appelldomstolen til å ta hensyn til hvordan det kjøres inn på banen. Assisterende løpsleder ser hendelsen og rapporterer til løpsleder som umiddelbart gir 10 sek straff for hendelsen, noe som er maks straff løpsleder kan gi. NBF anmoder om å følge juryens vurdering av saken.

Ber om at vitnene kalles inn i den rekkefølge de er satt opp i.

Påstand:

1. Anmoder om å opprettholde juryens beslutning
2. Appellen tas ikke til følge.

5. Appellanten har i det vesentlige anført

Appellanten åpner med å si at han aldri har sett noe i nærheten av en så stygg innkjøring på banen. Kjører rett inn på banen i stor hastighet og rett i appellanten. Dette er en bevist handling som er livsfarlig.

Appellanten mener videre at en 10 sek straff er latterlig for en sånn forseelse.

Påstand:

1. Appellen tas til følge.
2. Appellgebyret tilbakebetales.

6. Appelldomstolens bemerkninger

6.1 Innledning – sakens tema

Sakens tema er hvorvidt juryen i denne saken har utmålt korrekt straff til føreren i bilen som kjørte ut av banen ved flaggpost 1 i sving nr 7. Denne bilen snur utenfor banetraseen og kjører inn på banen igjen og treffer der appellantens bil.

Det er ikke anledning for Appelldomstolen og idømme en ny/annen straff. Dette følger av kravet til kontradiksjon (partenes anledning til å uttale seg). Denne føreren har ikke vært til stede under Appelldomstolens behandling og forklart seg om hendelsen som han er straffet for av juryen. Uten at han har fått forklart seg for domstolen er det ikke grunnlag for å endre straffen. Appelldomstolen har imidlertid anledning til å hjemvise saken til ny behandling i en jury oppnevnt av NBF se GB 103:

4.1.4 APLD kan hjemvise saken hvis det etter domstolens oppfatning kan foreligge grunnlag for å straffe person eller juridisk enhet som ikke har deltatt som part under appellbehandlingen.

Juryen har iht GB 12.4.1 f gjennom sin beslutning, bekreftet tidstillegg på 10 sekunder – noe appellanten mener er for mild straff. NBF aksepterer straffenivået i denne konkrete saken.

Det er appelldomstolens oppfatning at denne straffen kan være for lav fordi juryens bevisvurdering som basis for straffeutmålingen er beheftet med så stor usikkerhet at det her er rimelig at en jury går gjennom saken på nytt. Det skal understrekes at appelldomstolen i dette tilfelle ikke konkret kan endre straffenivået og har derfor heller ikke vurdert hva som eventuelt vil være en korrekt straff i denne saken. Det er kun konstatert en usikkerhet forbundet med om juryens behandling som kan ha medført for lav straff.

6.2 Juryens behandling

Juryen har avhørt partene og gransket en video som gir en god beskrivelse av hendelsen, men likevel ikke viser selve kollisjonen. Ifølge vitneforklaringen til juryleder Michelsen la juryen ned et betydelig arbeid for å finne ytterligere videoer. De etterspurte video fra 18 deltakere og fikk tak i 3 on-board videoer. På grunn av regn og dårlig sikte viste imidlertid ingen av videoene kollisjonen.

Det var flere øyenvitner til hendelsen som av ukjent grunn ikke er avhørt av juryen. Assisterende løpsleder forklarte i sin vitneforklaring at han så kollisjonen, og det fremstår

underlig for appelldomstolen at han, ikke har forklart seg for juryen før straffen ble fastsatt. Heller ikke flaggvaktene ble avhørt, selv om det fremgår tydelig av videoen juryen har sett at flaggvaktene ser hendelsen og reagerer på avkjøringen forut for kollisjonen med gulflagg. Forklaringer fra øyenvitner vil trolig være av vesentlig betydning for juryens avgjørelse, og det tilsier at straffeutmålingen må vurderes på nytt.

Juryleder har opplyst at usikkerhet om hvor alvorlig denne hendelsen var – herunder mangel på bevis – var grunnlaget for at straffen på 10 sekunder tillegg ikke ble øket.

Det skal bemerkes at det er en fri bevisvurdering og at det ikke er noe som juryen hevder kan kalles *objektive bevis* - også en videofilm av hendelsen må fortolkes og sees i sammenheng med de øvrige bevisene i saken. Det er grunn til å understreke at videobevis skal håndteres som andre bevis og at juryen konkret må vekte beviset og se det i sammenheng med andre momenter i saken. Appelldomstolen vil advare mot at man bruker betegnelsen objektive bevis som grunnlag for å fastsette straffen. Tvert imot er det all grunn til å se på videobevis i sammenheng med de samlede bevissituasjonene.

I nærværende sak synes det som om juryen i for stor grad har vært opptatt av manglende videobevis og gått glipp av andre bevis som skal inn i totalvurderingen. Dette er også lagt til grunn av NBF.

6.3 Regelverket

Partene er enige om at § 240 punkt 1 g er overtrådt av bilen som kjørte ut av banen og kom inn igjen og forårsaket skaden på appellantens bil. Han har heller ikke protestert på ilagt straff – 10 sekunder tidstillegg.

For Appelldomstolen fremstår det som udiskutabelt at det er grunnlag for straff og at bilen som forårsaket skaden har utvist uaktsomhet ved innkjøring på banen i strid med § 240.

Etter å ha hørt assisterende løpsleders forklaring fremstår den aktuelle situasjonen som langt mer graverende enn juryen legger til grunn. Han har lang erfaring som løpsleder og jurymedlem i denne type løp og påpekte også at det sammen med meldingen om tidstillegg på 10 sekunder til juryen ble bedt om at juryen skulle skjerpe straffen. Appelldomstolen vil samtidig understreke at dette kan nyanseres ved forklaring fra føreren av bilen som forvoldte skaden og som altså ikke appelldomstolen har hørt.

Appelldomstolen har som nevnt ikke hjemmel til å straffe noen som ikke er part i saken. Jfr § 103.4.1.4.

6.4 Straff

Det er fra NBFs side anmodet om at juryens beslutning blir opprettholdt.

Appelldomstolen finner imidlertid, ut fra en konkret vurdering at det ikke er riktig å opprettholde juryens beslutning og appellanten hadde god grunn til å protestere. Juryen har som nevnt lagt

en for snever bevisvurdering til grunn og ikke basert på en fri bevisvurdering, men trolig en forestilling om at mangelen på videobevis avskjærer økning av straffen.

Det er nødvendig at en ny jury går gjennom bevissituasjonen på nytt og foretar en samlet bevisvurdering.

Appellanten har fått fullt medhold i forhold til sin påstand om at juryen ikke behandlet protesten på rett måte. Domstolen er av den oppfatning at appellanten får returnert appellens depositum. Det er ikke momenter i saken som tilsier at appellanten skal belastes med denne utgiften.

Oppsummering

Saken hjemvises til en jury i henhold til § 103. 4.1.3 og §103.4.1.4.

Domsslutning:

1. Appellen tas til følge.
2. Saken hjemvises for ny behandling i en jury.
3. Appellens depositum tilbakebetales.
4. Beslutningen er enstemmig.

Ronny H. Hansen

Anders Tråstadkjølen

Petter Akselsen

Ole Andresen

Anne-Kjersti Ludviksen