DOM I APPELLDOMSTOLEN – NBF

AVSAGT 19.10.2026

Saksnr: Appell nr. 304 **Arrangørlisens:** 6929

Rettens medlemmer:
Anders Tråstadkjølen
Anne-Kjersti Ludviksen
Jan Morten Evertsen
Ståle Folkestad
Petter Axelsen

Løpstype: NM og NC Crosskart

Løpsdato: 20.09.2026

Arrangør: NMK Grenland

Jury:
Øystein Bårdevik, juryleder
Tina Skogen
Tor Martin Flåten

Løpsleder: Bjørn Holte

Møtedato: 19.10.2026

1. Hva saken gjelder – behandlingen i domstolen

Under NM og NC i crosskart i regi av NMK Grenland den 20.09.2026 fattet juryen en beslutning etter en hendelse mellom startnummer A (appellanten) og startnummer B i A-finalen, klasse 3.

Juryen har oppsummert hendelsesforløpet slik:

Juryen så en hendelse i A-finale i klasse 3, 4-runde mellom start nummer B og A inn i velodromen og videre ned mot neste sving. Start nr B og nr A kommer nesten samtidig inn i velodromen der start nr B er først inn og drifter litt ut i svingen. Start nr A kommer da inn på innsiden og kjører forbi B på innsiden. Det er et lite sammenstøt midt i svingen mellom deltagerne. Når de kommer ned mot neste sving drifter begge ut av idealsporet og inn mot neste sving er start nr A så vidt foran start nr B. Inn mot neste sving bremser A for å «lukke luken» og B treffer A bak på høyre bakhjul. Dette resulterer i at begge snurrer og blir et øyeblikk stående. Start nr B kommer seg først videre av disse to.

Juryen konkluderte med at hendelsen var en race incident, og følgelig ingen videre reaksjon. Appellanten er uenig i juryens vurdering og har appellert beslutningen.

Appellskriv er sendt inn rettidig.

Depositum er innbetalt i henhold til GB (Generelle bestemmelser) § 15, og appellen tas således til behandling.

2. Saksgang for behandling ved appelldomstolen

Relevante saksdokumenter er oversendt appelldomstolen rettidig, inkludert videoklipp.

Appelldomstolen tok saken til behandling i møte den 19.09.2026.

Appellanten møtte personlig.

NBF møtte med fullmektig Arild Antonsen.

Det ble avhørt tre vitner:
- Øystein Bårdevik
- Kjell Lorentzen
- Geir Murstad på telefon.

3. Sakens bakgrunn – faktum

Appellanten (startnummer A) var deltaker i A-finalen i klasse 3 i NM i crosskart. Appellanten og startnummer B hadde en aktiv fight i opptakten til hendelsen og vekslet på å ligge først.

Inn mot svingen hvor den hendelsen saken gjelder skjedde lå appellanten først og kunne dermed velge spor. Startnummer B la seg på innsiden inn mot svingen, holdt høyere fart og bremset senere enn appellanten. Under oppbremsing traff startnummer B appellanten i siden, bak ved høyre bakhjul. Begge karter snurret rundt og ble stående, og appellanten kom sist av gårde igjen.

For appelldomstolen er det ikke anført at appellanten har «lukket luken» i strid med regelverket.

Juryen snakket med begge førere etter hendelen og gjennomgikk videoopptak. Alle tre jurymedlemmene så hendelsen direkte, to fra jurytårnet og ett fra oversiden av velodromen. Juryen mente videoen som foreligger viste at startnummer B prøvde å svinge unna, og at appellanten bremset tidligere enn forventet for å «lukke luken».

Juryen la vekt på at hendelsen skjedde i sammenheng med en lengre «fight» gjennom de foregående svingene, og dette måte sees i sammenheng. Juryen viste også til tilsvarende hendelser gjennom sesongen der det ikke er truffet beslutninger om straff. Juryens beslutning var enstemmig.

4. NBF har i det vesentlige anført

NBF støtter juryens saksbehandling og viser til at den har vært grundig. Det ble anført at juryens medlemmer så hendelsen direkte, og at dette sammen med videoen gir et godt grunnlag for beslutningen. NBF bemerket at det bare finnes én video som viser hendelsen.

NBF anførte at det er uten betydning for saken at hendelsen gjelder en viktig plassering i NM, og ba appelldomstolen ikke legge vekt på mulig forvirring i juryen om at appellanten kom fra alternativsporet.

NBF fastholdt at juryens vurdering av hendelsen som en race incident er riktig.

Påstand:

- Appellen ikke tas til følge.

5. Appellanten har i det vesentlige anført

Appellanten anfører at hendelsen er en påkjørsel i strid med § 240.1.e, og ikke en race incident. Regelverket er etter appellantens syn klart på at direkte påkjørsel fra siden eller bakfra skal gi diskvalifikasjon. Den som ligger først, velger spor, og sporvalget skal respekteres, jf. § 240.1.a.

Det var ikke plass på innsiden, og startnummer B la seg der for å kjøre forbi. Appellanten kjørte samme spor og bremset på samme sted som i alle andre runder.

Appellanten anfører at startnummer B traff appellanten en første gang rett før hendelsen saken gjelder, i samme sving, og at dette ga startnummer B «vinkel» på karten før den påfølgende kontakten.

Appellanten mener at det ikke kan være en race incident når en deltaker blir stående, og har fremhevet at hendelsen kostet tredjeplassen og bronsemedaljen i NM.

Påstand:

- Startnummer B diskvalifiseres fra A-finalen.

6. Bevisførsel

6.1 *Vitne 1 – juryleder Øystein Bårdevik*

Juryleder forklarte at han så hendelsen fra jurytårnet sammen med jurymedlem Tina Skogen. Jurymedlem Tor Martin Flåten så hendelsen fra oversiden av velodromen. Jurymedlemmene

Skogen og Flåten har ikke forklart seg for appelldomstolen. Det var i følge vitnet en samlet enighet i juryen om hendelsesforløpet.

Vitnet forklarte at det var en god fight mellom appellanten og startnummer B. Juryen var, før den hadde sett videoen, «nesten sikker» på at hendelsen var en race incident, blant annet på grunn av den tette fightingen i opptakten. Etter gjennomgangen av videoen mente juryen at startnummer B gjorde det som var mulig for å unngå sammenstøt, og at vinkelen på kartet skyldtes hard og sen bremsing.

6.2 *Vitne 2 – Kjell Lorentzen*

Vitnet forklarte at han hadde sett hendelsen på noe avstand, og at hans umiddelbare inntrykk var at dette var en ren påkjørsel, og at startnummer B ikke så ut til å ha tenkt å bremse.

6.3 *Vitne 3 – Geir Murstad (per telefon)*

Vitnet forklarte at startnummer B etter hans syn kjørte aggressivt denne dagen, i motsetning til tidligere i sesongen. Vitnet mener at startnummer B hadde for høy fart til å kunne klare den aktuelle svingen. Vitnet oppfattet appellantens sporvalg som naturlig, og at startnummer B valgte et uvanlig spor hvor det ikke var plass. Vitnet mener ikke at appellanten bremset tidligere enn ellers, men husker ikke hvor første kontaktpunkt var.

6.4 *Video og bilder*

Videoen som foreligger, viser bare slutten av hendelsen. Det foreligger så vidt kjent for appelldomstolen ikke noen video eller bilder som viser hendelsen fra andre vinkler. Bilder som appellanten la frem, viser skader på karten etter hendelsen og bilder hentet fra videoen av selve sammenstøtet.

7. Appelldomstolens vurdering

Spørsmålet appelldomstolen skal vurdere er om hendelsen var en race incident eller en ulovlig påkjørsel etter § 240. Etter § 240.1.a velger den som ligger først, spor. Etter § 240.1.e er direkte påkjørsel bakfra eller i siden forbudt.

Appelldomstolen har ikke grunnlag for å kritisere juryens saksbehandling som sådan i saken. Juryen snakket med begge førere, hentet inn video og vurderte saken grundig.

Juryrapporten viser at juryen vurderte hendelsen i lys av hele fighten forut for den aktuelle hendelsen. Rapporten sier uttrykkelig at § 240.1.e forbyr direkte påkjørsel bakfra eller i siden, men at hendelsen etter juryens syn måtte ses samlet. Som jurylederen forklarte, var juryen før den hadde sett videoen «nesten sikker» på at hendelsen var en race incident.

Appelldomstolen er uenig med juryen i at forløpet er direkte relevant for vurderingen her. Hver hendelse må vurderes for seg. At to deltakere har kjørt tett eller hatt kontakt tidligere i løpet, er i utgangspunktet ikke relevant i vurderingen av om en senere hendelse er en ulovlig

påkjørsel eller en race incident. Heller ikke det motsatte følger av forløpet. Tilsvarende gjelder juryens henvisning til tilsvarende hendelser gjennom sesongen.

Appelldomstolen finner at juryen har lagt vekt på forhold som ikke skulle vært avgjørende, og at dette har preget vurderingen både av videoen og av § 240.1.e.

Appellanten har anført at startnummer B traff appellanten en første gang rett før hendelsen saken gjelder, i samme sving. Appelldomstolen har ikke kunnet verifisere dette.

Alle tre jurymedlemmene så hendelsen direkte, men på avstand og naturlig nok bare én gang. Bare juryleder har forklart seg for appelldomstolen. Hva de to andre medlemmene så, er ikke belyst direkte, og appelldomstolen har ikke kunnet stille spørsmål til disse. Juryens oppfatning, slik juryleder har gjengitt den, er motsatt av oppfatningen til begge vitnene som forklarte seg for appelldomstolen. Under slike forhold gir det at jurymedlemmene så hendelsen direkte, ikke uten videre en sikker bevisverdi.

Juryen mente også at appellanten bremset tidligere enn forventet for å «lukke luken». Det er ikke anført at appellanten har stengt døren i strid med regelverket, og vitnet Murstad mener at appellanten ikke bremset tidligere enn ellers. Appelldomstolen tar ikke stilling til dette.

Det er nærliggende å legge til grunn at startnummer B la seg på innsiden for å kjøre forbi. Spørsmålet er om det var plass til det, og om startnummer B hadde kontroll nok til å gjennomføre manøveren. Det alternative scenarioet er at sammenstøtet skyldtes at startnummer B bremset senere og hardere, og dermed skled inn i appellanten. Utfallet er uansett at startnummer B ender opp med å kjøre inn i startnummer A bakfra, noe som flertallet i Appelldomstolen mener at kunne ha blitt avverget ved en større aktsomhet fra startnummer B sin side og dermed må påkjørselen bli å anse som et brudd mot § 240.1.e.

Appelldomstolen har ikke anledning til å idømme startnummer B straff slik appellanten har anført. Dette følger av kravet til kontradiksjon (partenes rett til å uttale seg), og startnummer B har ikke vært part i Appell-saken, jfr. § 103. 5.4.1.

Appelldomstolen har imidlertid anledning til å hjemvise saken til ny behandling i en jury oppnevnt av NBF, jf. § 103:

> *4.1.4 APLD kan hjemvise saken hvis det etter domstolens oppfatning kan foreligge grunnlag for å straffe person eller juridisk enhet som ikke har deltatt som part under appellbehandlingen.*

Basert på det samlede bevisbildet, kan det etter appelldomstolens syn foreligge grunnlag for å straffe startnummer B, særlig i lys av at juryens vurdering bygger på et forhold som ikke skulle vært tillagt vekt.

Appelldomstolens flertall mener derfor at saken skal hjemvises til ny behandling og stemmer for følgende domsslutning:

1. Appellen tas til følge.
2. Juryens beslutning (jurymelding nr. 4) settes til side.
3. Saken hjemvises til ny behandling i en jury oppnevnt av NBF, jf. § 103 pkt. 4.1.4.
4. Appellantens depositum tilbakebetales.

Appelldomstolens mindretall anser bevisbildet som tilstrekkelig klart til å konkludere med at hendelsen var en race incident og stemmer for følgende domsslutning:

1. Appellen tas ikke til følge.
2. Juryens beslutning (jurymelding nr. 4) opprettholdes
3. Appellantens depositum beholdes.

Etter stemmegivning avsa appelldomstolen følgende

Domsslutning:

1. Appellen tas til følge.
2. Juryens beslutning (jurymelding nr. 4) settes til side.
3. Saken hjemvises til ny behandling i en jury oppnevnt av NBF, jf. § 103 pkt. 4.1.4.
4. Appellantens depositum tilbakebetales.

Beslutningen er truffet med dissens 4 –1.

Anders Tråstadkjølen

Anne-Kjersti Ludviksen Jan Morten Evertsen

Ståle Folkestad Petter Axelsen